学术月刊

9

一九五七

学术月刊

一九五七年第九期

駁斥右派謬論特輯

保卫馬克思主义，反对修正主义 ……李宝恒（1）
科学文化事业的发展不能离开党的領导……汪旭庄（5）
官僚主义、宗派主义、主观主义的历史根源与社会根源〔駁右派关于官僚主义、宗派主义、主观主义产生于社会主义制度的謬論〕 ……朱懋庸（9）
批判罗隆基反对共产主义的理論基础……季　野（12）
駁右派的反馬克思主义的法律观点……傅季重（16）
斥右派所謂"保护科学家"……車　載（20）
我們与新聞界右派之間的根本分歧……楊永直（23）
呂熒对"新美学"美是典型之說是怎样批評的？〔我的美学思想和我的批評者之二〕……蔡　仪（27）
駁斥章乃器否認中国民族資产階級兩面性的謬論 ……漆琪生（37）
論孙中山的"五权憲法"思想 ……陈盛清（43）
关于天朝田畝制度的实質問題〔兼評郭毅生"略論太平天国革命的性質"一文的若干論点〕……金冲及、胡繩武（50）
批判高本汉和馬伯乐的汉語語法观点 ……严　修（65）
开禧北伐前后陸游的政治立場和他在作品中的表現 ……朱东潤（82）

問題討論

关于太平天国史事的研究問題〔对罗尔綱先生一些研究方法的商榷〕 ……景　珩（55）
我国图書館学的对象和內容管見……周文駿（61）
財政是基础还是上层建筑……周伯棣（63）

研究資料

瞿秋白笔名、别名集录（下） ……丁景唐（73）
試編李大釗（守常）遺著繫年目录再补……文　操（76）
明代江苏刻書事业概述……沈燮元（78）

学术論著評介

評徐中玉"文学的民族意义、全人类意义和人民性的关系" ……郭紹虞（92）
資本主义基本經济規律研究中的几个問題〔評介陈其人所著"論資本主义基本經济規律及其在資本主义各个阶段中的具体形式"〕……苏紹智（94）

国內外学术动态

苏联美学問題討論簡况

补白〔兩則〕

驳斥右派谬论特辑

保卫馬克思主义，反对修正主义

李宝恒

我国社会主义革命，以馬克思列宁主义为指南，在党和政府的正确領导下，依靠全国人民的艰苦奋斗，历經五大运动和三大改造，已經在1956年取得了决定性的胜利，社会主义制度已經在我国建立，人民民主專政已經更加强大和巩固，社会生产力也得到了突飞猛进的发展。現实生活使我国絕大多数人民懂得了，沒有社会主义，沒有共产党，就沒有我們祖国的独立、富强，就沒有我国人民的自由、幸福。

可是，資产阶級右派先生們，从其坚定阶級立場出发，却不甘心中国走上社会主义道路。在匈牙利事件后，他們竟想入非非，妄图扭轉乾坤，使資本主义在我国复辟。他們假借帮助党整风，向工人阶級发动了猖狂进攻，使一些立場不稳的人們，对于社会主义革命和社会主义建設事业的成績是不是基本的？走社会主义道路，还是走資本主义道路？要不要党領导？等大是大非問題上，暴露出了他們的动摇。于是資产阶級和无产阶級就圍繞着这些根本問題，展开了一場激烈的政治上和思想上的阶級斗爭。

在这場斗爭中，修正主义（即右傾机会主义）乃是資产阶級向社会主义进攻的最惡毒的理論武器。由于馬克思列宁主义已經成为我国人民所公認并且为宪法所規定的指导思想，社会主义已經深入人心，如果把資产阶級理論赤裸裸地抬出来，公开要求恢复資本主义制度，那就立刻会遭到全国人民的迎头痛击。因此，这些資产阶級右派理論家們只得穿上一套馬克思主义的衣衫，来偷运資本主义的私貨。修正主义是披着羊皮的狼，有保护色的毒蛇，它用似是而非的甜言蜜語，来迷惑群众，散布毒素。資产阶級右派懂得：修正主义最容易獵取那些立場不稳的人們的同情，从而爭取这些人来支持他們的阴謀，所以，为了保卫馬克思主义，巩固社会主义革命的胜利，和推动社会主义建設事业的发展，就必須彻底批判各种修正主义論調。

我国在大放大鳴期間暴露出来的形形色色的謬論中，凡是具有理論性質，和在群众中有較大迷惑作用的东西，莫不具有修正主义的色彩，以"反对教条主义"为幌子。

馬克思主义者反对教条主义，是为了創造性的发展馬克思主义；而修正主义者举起反对教条主义的旗帜，是为了取消馬克思主义。他們名义上是在攻击教条主义，实質上他們所攻击的，正是馬克思主义的最根本的东西。他們用种种借口来否認馬克思主义的普遍眞理的意义，否認馬克思主义关于阶級斗爭和无产阶級專政的学說，否定共产党的領导。

一

馬克思列宁主义是工人阶級和共产党的世界观，是国际共产主义运动的指导思想，是党和政府制訂路綫、方針和政策的理論基础。只有馬克思列宁主义才正确地說明了社会发展的規律，正确地指出了实現社会主义和共产主义的道路。

偉大十月革命的胜利和苏联社会主义建設的成功，使馬克思列宁主义从理論和理想变成了活生生的現实。中国革命是偉大十月革命的繼續，中国共产党和毛澤东同志在我国二次革命和社会主义建設的过程中，成功地把馬克思列宁主义的普遍眞理和中国革命斗爭的具体实踐相結合，創造性地发展了馬克思列宁主义，給整个馬克思列宁主义的宝庫作出了重大的貢献。中国共产党第八次全国代表大会的决議和有关文件，"关于无产阶級專政的历史經驗"、"再論无产阶級專政的历史經驗"文件，和毛澤东同志最近发表的"关于正确处理人民內部矛盾的

問題"等著作，都已成为举世公認的、創造性地发展和丰富馬克思列宁主义理論的文献。各人民民主国家的革命和建設事业，在各国共产党和工人党的領导下，根据自己的民族特点，沿着偉大十月革命所开辟的无产阶級解放的必由之路努力奋斗，現在也都已經取得了偉大的成就，并对馬克思列宁主义作出了重要的貢献。社会主义陣营的出現，及其生气蓬勃的发展，亞非人民的覚醒，和殖民地民族解放运动的高漲……，这一切都証明了：馬克思列宁主义理論的眞理性和无限生命力。

但是，右派理論家无視国际共产主义运动的眞实历史，顚倒是非，对于馬克思列宁主义，极尽其歪曲污蔑之能事，力求破坏它的威信。他們把馬克思主义說成教条主义，宣傳"教条主义的根源是馬克思主义"。他們說"馬克思主义已經陈旧了、过时了，馬克思主义从1895年恩格斯逝世之后，就停止了发展"，"現在还是在講五十年前馬克思，恩格斯的理論"。他們以第二次世界大战以后在某些帝国主义国家中出現的一些暫时的現象或假象为根据，来宣揚資本主义制度的优越性和生命力，无耻地說"英倫三島沒有一个失业者，資本家吃肉，工人可以吃到湯"。他們否定馬克思的关于資本主义的危机的理論，和无产阶級貧困化的理論。他們重复伯恩斯坦的早已破了产的老調，說"馬克思的劳动价值論已經过时了"。甚至瘋狂地叫罵，說："1895年以后，馬克思主义按着鉄的历史必然性轉化为自身的反面（第一次否定），与此相适应的是国际共产主义运动中形成相互滲透的修正主义与教条主义六十二年的絕对統治。"甚至把"再論无产阶級專政的历史經驗"也說成是集古今中外"教条主义"之大成。

右派理論家們攻击馬克思主义的另一套拳法是反对高等学校的政治理論課。他們說："过去的政治課都是教条主义，学了比不学还坏"。要求把政治課改为选修課或干脆取消。大家知道，我們的学校是为社会主义建設服务的，因此，必須"尽量广泛、尽量深刻地把馬克思列宁主义思想灌輸到工人阶級、农民和知識分子的腦筋中去"。（加里宁）社会主义的学校必須开設政治課。这是社会主义教育事业的标志之一。誠然过去政治課的教学工作中，的确有脫离实际的缺点，但决不能否定它所做出的巨大成績，政治課的問題是改进和加强的問題，而决不是取消的問題。要求取消政治課，实質上是反对我們的教育事业为社会主义建設服务，要求工人阶級放弃这个重要的思想陣地，而讓資产阶級占領。政治課的內容是馬克思列宁主义的三个組成部分，即辯証唯物主义和历史唯物主义，政治經济学和科学社会主义，如果完全不講这些基本原理，学生的共产主义世界观怎么能建立？只有修正主义者才会把講授馬克思列宁主义的基本原理称为"教条主义"。

右派理論家們攻击馬克思列宁主义的第三套拳法是否定解放以来社会科学的成績，反对社会科学要以馬克思列宁主义为指导思想。

解放以后，社会科学找到了馬克思列宁主义的方向，扩大了研究工作的队伍，取得了許多成就，特别是在百家爭鳴的方針提出以后，社会科学的各个領域，如哲学、史学、經济学等，都呈現了空前活跃的自由討論空气。这是有目共睹的事实。但是右派理論家們却惡毒地說："在学术界由于教条主义的長期統治，使我們学术思想、自由思想几乎遭到窒息而死的命运"。"解放七年来，我們学术界显得非常沉寂，沒有独立思考，听不到自由辯論的声音，也就是說我們的学术界是沒有生气的"。这些冷拳是为打垮馬克思列宁主义在学术界的領导地位，和为資产阶級社会科学复辟而发的。他們提出，"要发展社会科学，首先要改变对待旧社会科学的态度"，他們認为：不承認資产阶級社会科学从根本上来說是反科学的，建議"恢复"和"重視"为資本主义服务的資产阶級社会学、政治学……。他們反对社会科学家研究和論証党和政府的路綫、方針和政策，說解放以来社会科学有一个偏向是"往往把政策措施或政府法令当成客观規律"。"理論工作只是跟在方針政策后面兜圈子，缺少創造性"。他們認为党的决議或方針政策不是理論，不是科学，要求国家在制訂方針政策时，去向資产阶級社会科学家們請教，或委托他們去研究和制訂方案。可見，右派理論家以反对教条主义为幌子，拚命攻击和丑化馬克思列宁主义的目的，就是要为資产阶級社会科学爭取思想上的統治地位。

二

修正主义者口头上都挂着馬克思列宁主义的詞句，自称拥护社会主义。不过，他們对待馬克思列宁主义的态度是这样的，即"遵从你所相信的，不遵从你所不相信的"。一切小資产阶級的社会主义或自由主义的社会主义所不遵从和不相信的，恰恰是馬克思主义的精华——关于阶級斗爭和无产阶級專政的理論。

馬克思主义創造了科学的关于阶級斗爭和无产

阶級專政的理論，証明了阶級的存在是与生产发展的一定的历史阶段联系着的；在原始公社解体后，全部人类历史都是阶級斗爭的历史，阶級斗爭必然走向无产阶級專政；无产阶級專政是阶級斗爭在新形式中的繼續，这个專政本身只是走向消灭一切阶級和走向无阶級社会的过渡。"无产阶級專政的特征就是为反对旧社会的力量和傳統而进行流血的和不流血的，暴力的和和平的，軍事的和經济的，教育的和行政的坚持不渝的斗爭。"(参看"馬克思恩格斯关于历史唯物主义的信"，馬克思：給韋德梅耶尔的信〔1852年3月5日〕，人民出版社出版，第9頁）列宁曾再三指出，无产阶級專政的学說是馬克思主义的最主要之点；是否承認无产阶級專政，乃是"馬克思主义者和庸俗小資产者（以及大資产者）之間的最深刻的区别"。(見"再論无产阶級專政的历史經驗")

中国共产党遵从馬克思列宁主义关于阶級斗爭和无产阶級專政的学說，領导全国人民經历三十多年的英勇斗爭，取得了資产阶級民主革命和社会主义革命的偉大胜利。我們的国家是以工人阶級为領导的、工农联盟为基础的人民民主專政的国家，实質上就是无产阶級專政的国家。

在我国社会主义改造完成以前，国內还存在着大規模的、激烈的阶級斗爭，它集中地表現在五大运动中。"現在的情况是：革命时期的大規模的急风暴雨式的阶級斗爭基本結束，但是阶級斗爭还沒有結束"。"无产阶級和資产阶級之間的阶級斗爭，各派政治力量之間的阶級斗爭，无产阶級和資产阶級之間在意識形态方面的阶級斗爭，还是長时期的，曲折的，有时甚至是很激烈的。无产阶級要按照自己的世界观改造世界，資产阶級也要按照自己的世界观改造世界。在这一方面，社会主义和資本主义之間誰胜誰負的問題还沒有眞正解决。"(見毛澤东"关于正确处理人民內部矛盾的問題")

但是，右派理論家不同意上述馬克思列宁主义的分析。他們認为阶級斗爭已經結束，"我国所有阶級的特性已基本上消灭"，"資产阶級分子和工人阶級分子之間已經沒有本質上的区别"，"資产阶級只有一面性了"，"現在再强調資产阶級的二面性就是教条主义"，"拿定息，不是剝削，只是不劳而获的收入"等等。他們否認目前資产阶級同工人阶級之間还存在着对抗的一面，还存在着严重的阶級斗爭。他們宣布，馬克思主义的根本方法——阶級分析的方法已經过时了。

但是，由資产阶級和資产阶級知識分子发动的这場激烈的阶級斗爭，恰好証明了他們唾沫四濺地宣揚的"阶級斗爭熄灭論"的破产。再以当前反右派斗爭的需要来看，阶級分析的方法，不但沒有过时，而且特别重要。工人阶級和共产党就是依靠这个科学方法意識到了，在資产阶級和无产阶級之間的这一場政治上和思想上的阶級斗爭是不可避免的。因为，我国虽然已經是一个社会主义的国家，剝削阶級已經基本消灭，但是，剝削阶級的殘余依然存在，其中有些人是反动統治时期的当权派，騎在人民头上的統治者。这些已經被推翻的剝削者，并不甘心于自己的失敗，不願就此退出历史舞台。他們仍然輕視工农，仇視工农，企图复辟，夢想恢复已被夺去的"天堂"，再过旧时的享乐生活。还有一些人是一貫反党，反社会主义的个人主义野心家，他們在民主革命时期就标榜第三条道路，至今还夢想在我国恢复資本主义制度。也有一些是动搖不定的革命同路人，可耻的投机分子，在历史車輪急剧前进的时候，在經历空前巨大的变革的时候，利令智昏，对客观形势作了錯誤的估計，結果跌进了泥坑。这些阶級敌人，由于阶級本能的驅使，时刻都在寻找机会，表現自己，从各方面向工人阶級进行斗爭。加以資产阶級及其知識分子的影响还存在，社会主义和資本主义之間在意識形态方面的誰胜誰負的斗爭，还沒有解决，广大小資产阶級剛剛在改造，他們对新制度固然很欢迎，但是仍旧感到不大习慣，他們的思想意識必然要在許多政治問題和思想問題上表現出来。因此，我們預見到資产阶級和工人阶級之間的这場阶級斗爭是不可避免的，主观上想要避免，也不可能。因为这客观存在是不依人們意志为轉移的。在反右派斗爭中，我們也运用了这个科学方法，使斗爭取得了重大的胜利。

右派理論家否定无产阶級專政和民主集中制是在反对官僚主义、宗派主义和官僚主义的幌子下进行的。他們抹煞資产阶級專政和无产阶級專政之間的本質区别，否定社会主义制度和資本主义制度之間的界限，說什么"官僚主义是制度的产物"，"三大主义的根源是无产阶級專政"，"官僚主义是比資本主义更危險的敌人"……。他們污蔑我們的人民民主制度，說这种制度只有專政和集中，沒有民主和自由。他們認为："社会主义經济民主，資本主义政治民主"。他們借口发展社会主义民主，力图否定无产阶級專政和民主集中制，并混淆社会主义民主和資产阶級民主，狂热地歌頌資产阶級民主，要求在我

国实行西方的議会民主制度，要求"絕对民主"。他們認为："中国的社会主义沒有加上英美的議会政治是一件大憾事"。这些謬論，不是在为資本主义复辟找寻理論根据，又是什么呢？

馬克思列宁主义認为，国家是阶級統治的工具。世界上一切国家实質上都是阶級的專政。現代国家，不論其形式如何殊异，若就其阶級本質来說，不是資产阶級專政，就是无产阶級專政。資产阶級專政的国家，是少数人統治多数人，剝削者統治劳动人民的工具，它实行資产阶級民主制，这种民主制是供少数富人享受的，是"狹窄的、殘缺的、虛伪的、假仁假义的，对于富人是天堂，对于穷人和被剝削者是陷阱是騙局的民主制。"(見列宁"无产阶級革命与叛徒考茨基")无产阶級專政的国家，是多数人統治少数人、劳动人民統治剝削者的工具，它实行无产阶級民主制，这种民主制是供广大劳动人民享受的，是历史上空前未有的眞正的民主制。

我国人民民主制度的建立，使六亿被侮辱与被損害的、飢寒交迫的劳动人民成了国家的主人翁，使他們的人权得到了保障，使他們得到了反对帝国主义的自由、鎮压反革命的自由、消灭剝削制度的自由和建設社会主义的自由。这一切是任何資本主义国家和殖民地、半殖民地国家的劳动人民所沒有得到的。

我們的国家，同一切其他社会主义国家一样，是人类历史上最民主、最有效率的国家。我們的国家机关是勤勉的、廉洁的、全心全意为人民服务的。我們的制度是反对官僚主义的。我們的国家机关所以还存在着官僚主义的习气，是由于社会主义制度在我国还只初步建立，我們的經济制度和政治制度的某些环节还有缺陷。加上旧社会的影响，特别是資产阶級思想对干部的侵蝕，就使官僚主义得以滋長。再則，我国人民的文化水平还不高，限制了人民参加管理和监督国家事务的权利，这也是官僚主义存在的因素之一。为了克服官僚主义，党和政府正在采取有效措施，进一步扩大民主生活。这些措施是：加强人民对于国家机关的监督，发展国家管理工作和企业管理工作中的民主方法，密切国家机关和企业管理机关同广大群众的联系，逐步健全社会主义法制，健全和发展国家政治生活中的民主程序，以及在全体人民中大力加强社会主义思想教育，使全国人民学会正确地处理人民內部矛盾。这些措施也只有在我們社会主义国家中，才有可能切实做到。

我們扩大社会主义民主的唯一目的，是为了加强无产阶級專政和民主集中制，发展我們的社会主义事业，发展劳动人民建設社会主义的积极性，发展他們同一切反社会主义势力作斗爭的积极性，而不是为了削弱和否定无产阶級專政和民主集中制，否定我們的社会主义事业。資产阶級右派要求民主自由的目的，和我們恰恰相反，他們是利用"民主、自由"为工具，来进行反党、反社会主义的活动，破坏劳动人民的社会主义事业。

我們要求扩大的是社会主义的民主和自由，即集中指导下的民主和有領导的自由，而不是抽象的、事实上不存在的否定任何集中的"絕对民主"。我們認为：民主和集中，自由和紀律，"都是一个統一体的二个矛盾着的側面，它們是矛盾的，又是統一的。"(毛澤东"关于正确处理人民內部矛盾的問題")我們反对片面地强調某一个側面，而否定另一个側面，我們反对把民主和集中、自由和紀律对立起来，我們要求我們的社会既有集中、又有民主，既有紀律、又有自由，既有統一意志，又有个人的心情舒暢。我們不要那种实質上專供資产阶級享用的，破坏社会主义事业的所謂"絕对民主"。

三

右派理論家宣揚阶級斗爭熄灭論是为反对党的領导找寻理論根据。他們說，"党是阶級斗爭的工具，革命时期需要党，建設时期不需要党"。或者說："不要共产党領导，也可以建設社会主义"。他們放肆地詆毀党，說党是宗派主义的根子。

馬克思主义关于党的学說指出：共产党是工人阶級的先进的、馬克思主义的部队，是工人阶級阶級組織的最高形式。我們党除了人民的利益之外，再沒有任何宗派的利益，党的利益和人民的利益是完全一致的。党祇是人民群众在特定的历史时期，为完成特定的历史任务所必須的一种工具。党从来都是反对宗派主义的，党办任何事都是从最大多数人民的最大利益出发的，調动一切积极因素，团結一切可能团結的力量，是我們党的战略方針。党从建立的时候起，就坚持不懈地为建立和发展中国人民民主統一战綫而斗爭。我們党意識到，国家的統一和人民的团結是全国人民的最大利益，是我們的事业走向胜利的基本保証。我們党时刻教育党員注意加强同人民群众的联系，絕不容許党員用宗派主义态度来对待人民群众。这样的党是和宗派主义水火不相容的。

全国人民的大团結，国家的空前統一，离开了党的領导是不可能实現的，这一点，已經由我国近百年的历史証明了。无产阶級專政的巩固，社会主义建設的成功，也不能沒有党的領导。这一点，已經为苏联的历史所証明，并將由我国的历史再一次加以証明。

現在，我們国內的阶級斗爭还远沒有結束，更不待言国际上的阶級斗爭了。因此，必須加强无产阶級进行阶級斗爭的工具——共产党。其次，就社会主义建設来說，也不能沒有党的領导。因为，建設社会主义，絕不是一个單純技术的問題，而是要按照无产阶級的世界观来改造社会的問題，所以必須有一个用馬克思列宁主义武裝起来的、密切联系群众的党来領导，給人民群众指出斗爭的方向，保証国家正确地有效地处理国际国內的复杂事务。我們所說的領导，是指党对于各項工作在思想上、政治上和方針政策上的領导，而不是指党要去解决各項工作的具体細节或一切單純技术方面的問題，正是基于这种理解，我們說党应当而且能够領导一切工作。

現实的情况是，世界上还沒有一个国家，不要共产党的領导已經建成或正在建設名实相符的社会主义社会的。只有馬克思主义的叛徒才会重复这类无稽之談，这类資产阶級的謊言。

馬克思列宁主义是在和各种机会主义理論作斗爭中成長和发展起来的。修正主义即右傾机会主义，是一棵毒草。毒草既已在我們美丽的花园里滋生，馬克思列宁主义者就得和它进行斗爭，在斗爭的风雨中鍛煉自己，提高自己，扩大自己的思想陣地，加强馬克思列宁主义在思想界的領导地位。

科学文化事业的发展不能离开党的領导

汪旭庄

当前反資产阶級右派的斗爭，是我国社会主义革命在政治領域和思想領域的繼續。这一場严重的阶級斗爭的实質，就是資本主义和社会主义兩条路綫的斗爭。資产阶級右派反对社会主义道路的集中表現，就是反对党的領导。而他們反对党領导一切的根本原則的主要矛头之一，便是千方百計地企图篡夺党在社会主义科学文化教育陣地的領导。

資产阶級右派否定党对科学文化教育事业的領导；我們認为沒有党的領导，就沒有社会主义科学文化教育事业的发展。这是我們和右派根本分歧之处。为了保卫社会主义的科学文化教育事业，必須捍卫党的領导。一切站在社会主义立場的科学文化教育工作者，必須紧密团結在党的周圍，坚决对右派的各种阴謀詭計展开无情的斗爭。

从各方面的揭露中可以看出，右派分子反对党对科学文化教育事业的領导的罪惡企图是有綱領、有計划、有組織地进行的，归納起来不外这样四部曲：党不应当領导；党不可能領导；党領导得不好；今后应当取消党的領导，即篡夺党的領导权。現在我就要从这四方面来加以駁斥。

党应不应当領导呢？

右派分子認为党不应当領导。民盟中央提出的"关于有关我国科学体制問題的几点意見"，是一个彻头彻尾的反党的科学綱領。这是章伯鈞的"政治設計院"所"設計"出来的反党、反社会主义、反馬列主义的第一批貨色。这些貨色是：

第一、反对党的領导。在这个綱領的全文中，根本沒有提到党的領导、党中央提出的"向科学进軍"的号召以及党的正确的科学政策，却提出"不要先行規定誰是領导、誰是火車头"来否定党的領导；并且以"保护科学家"为幌子，来打击党的領导威信；提出培养青年不应强調政治条件，主張所謂"一視同仁"，以挑撥党和科学家、青年之間的团結。

第二、反对社会主义。在这个綱領的全文中，根本沒有提到科学应該为社会主义建設服务，而反对党的領导就是反对社会主义。并且反对集中，主張分散，反对計划，主張自发地进行科学研究，这就是破坏社会主义建設有計划按比例发展的原則。

第三、反对馬克思列宁主义。在这个綱領的全

文中，根本沒有提到馬列主义，而反对党的領导就是反对馬列主义。它并主張把恢复和发展資产阶級社会科学作为首要任务，并主張把党依据馬列主义理論的重大政策措施交由他們来"提供意見"，以便公开反对，企图使之"合法化"。

这是一个十分惡毒的反党、反社会主义、反馬克思列宁主义的科学綱領，它的总意图，就是要否定党的領导，讓資产阶級占領科学文教陣地，复辟資本主义制度。

我們認为，党的領导是絕对应当和完全必要的。这首先是因为，我們的国家是社会主义性質的国家，是"工人阶級領导的、以工农联盟为基础的人民民主国家"（宪法第一条）。工人阶級的領导，必須通过它的先鋒队——中国共产党的領导来实現。党在国家政治生活中的領导地位是宪法明文肯定了的。毛主席指示說："領导我們事业的核心力量是中国共产党"。①沒有党的領导，就沒有社会主义。如果我国整个社会主义事业必須要有党的領导，那末，作为社会主义事业重要組成部分的科学文教事业怎能沒有党的領导呢？

同时还因为，我們的科学文教事业是社会主义性質的，是为社会主义的政治和經济服务的。周总理指出："一定的文化是一定社会的政治和經济在观念形态上的反映，并且是为这种政治和經济服务的"。②我們不能为科学而科学，为文化而文化，为教育而教育；为什么服务，为誰服务，这是科学文教事业的根本方向問題。为社会主义的政治和經济服务，为广大劳动人民服务，正是我国科学文教事业的社会主义性質的基本特点所在。为要保証科学文教事业向社会主义方向发展，就必須由党的統一領导。

如果离开了党的領导，就会迷失方向，就会走上資产阶級的道路。民盟中央的反动科学綱領說不要"先行規定誰是領导，誰是火車头"，其实就是不要党的領导，要讓他們当"火車头"，就是不要社会主义方向，而要資本主义方向。如果讓章罗联盟一小撮右派分子如曾昭掄、錢偉長、費孝通等来当"火車头"，那末，我們这科学文教的列車就会被他們拖到資本主义道路上去。費孝通自己供認的他在浙江进行的"农村調查"，就是企图竭力歪曲农村实况写成英文送英国去出版的，难道这不是明証么？文汇报曾經在一个时期里的資产阶級方向的錯誤，难道不是严重的經驗教訓么？

再次，还因为，我們的科学文教事业的灵魂是馬克思列宁主义，而党則是以馬克思列宁主义武装起来的并且是它的坚决执行者。我們建設社会主义，就是要用馬列主义的、工人阶級的世界观来改造社会。我們的社会主义教育必須以馬列主义的思想教育和政治教育为自己的灵魂，这是根本不同于資本主义教育的地方。我們所要培养的干部必須是德才兼备的国家建設人才，而所謂德，首先就要具有社会主义的覚悟，具有正确的政治观点和政治立場，"沒有正确的政治观点，就等于沒有灵魂"。③ 而为了培养下一代，作为"灵魂工程师"的教育者首先应受教育，应当具有社会主义立場这个灵魂，这就要靠在党的領导和帮助下，在过去思想改造的基础上，繼續进行自我教育和自我改造，逐步地抛弃資产阶級的世界观，树立无产阶級的共产主义的世界观。

党是馬克思列宁主义的党，如果沒有党的領导，知識分子將怎样改造自己的思想呢？我国絕大多数知識分子是願意改造自己的，而右派分子則是反对知識分子的思想改造。民盟中央的反动科学綱領所惡意地提出的"保护科学家"的口号，好象科学家受到什么"威胁"与"压迫"似的，需要他們来"保护"，其实就是反对党領导下的知識分子的思想改造。

我們的科学事业必須以馬列主义为指导思想，这是根本不同于資本主义科学事业的地方。自然科学本身虽然沒有阶級性，但自然科学发展的根本問題是由誰掌握和为誰服务。只有在党的領导和馬列主义思想指导下，科学技术才能得到无限广闊的发展前途，才能为劳动人民的社会主义建設事业服务。而社会科学本身具有强烈的鮮明的阶級性，馬列主义的社会科学才是眞正的科学，是为劳动人民服务的；資产阶級的社会科学是虛假的科学，是为資产阶級的利益服务的。馬列主义社会科学和資产阶級社会科学是根本对立的。

此外，也还因为，我們的科学文教事业必須統籌安排地有計划地来发展。因为社会主义經济是有計划和按比例的經济，为社会主义經济建設服务的科学文教事业，也必須有計划的和按比例来发展。怎样全盤規划，既有远景規划又有年度計划；怎样結合国家需要，重点与相应发展相結合；怎样組織

---

① 毛澤东：中华人民共和国第一届全国人民代表大会第一次会議开幕詞，"中华人民共和国宪法"，人民出版社 1954 年版，第 32 頁。

② 周恩来：政府工作报告，人民出版社 1957 年版，第 18 頁。

③ 毛澤东：关于正确处理人民内部矛盾的問題，人民出版社 1957 年版，第 23 頁。

力量与扩大队伍，安排地区分布与分工协作；怎样調度物力与財力等等，这一切都必須有党的統一領导，才能做到統籌兼顧，使之适合于社会主义經济建設的需要。民盟中央的反动科学綱領所主張的科学事业的分散与自发的无政府狀态，难道不是企图破坏社会主义建設的有計划和按比例发展的重要原則么？

綜上所述，完全肯定社会主义科学文教事业的发展，是絕对不能离开党的領导的。一切右派分子反对党的領导，就为的反对社会主义路綫。民盟中央的反动科学綱領否定党对科学事业的領导，不过是章罗联盟否定党的領导的一个重要方面，其根本目的在于企图把我們国家拖回到資本主义道路上去。这个罪恶阴謀必須予以彻底粉碎。

党能不能領导？

右派分子認为党不可能領导。他們認为党員"不懂业务"，侮蔑党員是"土包子"、"外行"，用"外行不能領导內行"的說法，企图否定党的領导。在資产阶級右派分子的心目中，他們才是所謂"內行"，科学事业应当由他們来"規划"来"領导"，而党是不能領导的。

我們回答說，你們錯了！党是完全能够領导的！周总理指出，党对科学事业的領导有兩个方面：一方面是学术領导，另一方面是政治思想上和行政上的領导。①对于学术問題，党的領导方針是"百家爭鳴"。这一方針是党中央制定的，这一正确方針將促进我国科学文教事业的高度繁荣。民盟中央的反动科学綱領只字不提党的这一方針，反而說学术領导不要規定誰是領导，正是他們反对党的領导的露骨表現。

另一方面，在科学工作中的政治思想、方針、政策、計划与組織工作等等方面，对于科学事业的发展起着决定性的作用，这些方面更需要党的領导。在党領导下的科学規划委員会是掌握全国科学事业的方針、政策、計划和重大措施的領导机关，是組織和統籌安排全国科学队伍研究工作的总机構，在它的統一領导下，組織了全国几百位科学家的集体劳动，制訂了十二年科学規划，并正为之实現而奋斗。在科学事业上如此，在文教事业上也是这样，这就从事实上証明党是完全能够領导的。而右派分子甚至說国务院科学規划委員会的存在是不信任中国科学家的表現，无非是有意造謠侮蔑党的統一領导罢了。

当然，党領导一切的原則主要是从政治上来說的，并不等于一切具体业务、具体技术、具体工作都由党直接来管理；剛好相反，許多專門的具体业务工作应該由各方面的專家和專門人才来負責。党在国家政治、經济、文化一切領域的領导原則都是这样的，但任何方面的專門工作由專人負責也都必須是在党的領导下来进行。党的領导的偉大，就在于在統一方針之下，調动一切积极因素以为社会主义建設事业而奋斗。

政治思想与政治工作是一切工作的灵魂与根本动力，組織工作則是貫彻工作的根本条件，而党对于政治領导与組織領导是最內行不过的了，这是誰也不能否認的。在科学方面，关于社会发展規律和阶級斗爭規律的知識的馬列主义科学，如果認为党是"外行"，这个說法本身就是道道地地的外行話；关于自然发展規律知識的科学技术，由于近代科学技术分工之細，根本就不存在"門門通"这样的專家，而无論那一門那一行的專門家却都需要具备馬列主义修养才能眞正发揮其作用。更何况在科学技术上的"內行"与"外行"本来是相对的，經过学习和实踐，"外行"可以成为"內行"。共产党員沒有学不会的本領，曾經是对革命战爭从"外行"变成"內行"，为什么就不能在科学技术上从"外行"变成"內行"呢？上海机床厂厂長艾丁同志和上海鍋爐厂厂長王偉光同志很快地从"外行"变成"內行"，这就是有力的証明。但如果把"內行"領导理解为"本行領导本行"，那就否定了政治对科学的領导，否定了統一領导的任何可能性，就会瓦解我国科学队伍，而这正是右派分子的眞实企图。

在科学技术上"外行"变成"內行"，只須通过学习和实踐就可以做到。而右派分子却一面漫駡党員是"外行"，一面又对党員的进修培养說成是"特权"，說成是"宗派主义"。这就等于說，你是"外行"不能領导我"內行"，你要去进修提高么，那你又是"特权"和"宗派主义"，而"特权"和"宗派主义"又是我們要反对的，这样一来，你就始終只能是"外行"，你永远也不能領导我，一切該我"內行"来領导。这是向党进攻的多么毒辣的战术！

党領导得怎么样？

右派分子認为党領导得不好，"糟得很"。右派

---

① 周恩来：政府工作报告，人民出版社1957年版，第26—27頁。

分子的向党进攻，总是从否定我国在党領导下几年来的偉大成就这一点出发的。他們惡毒地攻击"成績是基本的，缺点是次要的"这个正确說法，說这是"公式化"，是"教条主义"；誰要是公正地指出了成績，他們就侮蔑为"歌德派"和"吹牛拍馬"，借以封閉别人嘴巴，以便他們"一家独鳴"地大放其毒。这种抹煞成績和否定一切的战术也运用到科学文教事业方面，民盟中央的反动科学綱領，只字沒有提到几年来我国科学事业的巨大成就，却反而說党不重視社会科学（其实是指不重視資产阶級社会科学），这不是彰明較著地实施这个毒辣战术么！右派分子甚至說，我国科学事业在解放后比国民党时代还落后了，今后十二年不是赶上国际水平的問題，而是补过去十二年課的問題，好象我們在科学方面反而倒退了。資产阶級右派反动科学綱領的忠实执行者沈志远侮蔑地說："由于教条主义的統治，学术思想、自由思想几乎遭到窒息而死的命运"。右派分子王恒守把几年来高等教育說成是"乱"、"糟"、"偏"。他們不是双目失明地看不見成績的現实，而是别有用心地为了使人相信：既然几年来全无成績，"一团漆黑"；那末，我們走社会主义道路岂不是走"錯"了嗎？既然党領导"糟"了，岂不便要取消党的領导嗎？

事实是最雄辯的，党領导得好得很。我国科学事业在飞跃发展中，几年的成就要賽过以往几十年以至上百年。周总理对于我国科学事业的成就指出了五大事实①：第一、我国現有科学事业的規模，无論在研究人員、机構、經費和設备各方面，都比国民党时代大得多。第二、在科学技术的水平方面，已有很大提高。第三、科学和生产的結合日益密切，并且互相推动发展。第四、全国社会科学的研究，在馬克思主义正确方向的指导下，在批判資产阶級社会科学的斗爭中也获得了新的发展。第五、科学队伍在不断迅速地壯大中。这些客观事实絕不容許資产阶級右派分子妄图抹煞的。

如果从科学經費的增長情况来看，就可表明我国科学事业发展的速度之快。中国科学院經費增長情况是：如以1950年为100，則1953年为1,035，而1956年更增長为2,062了。1956年的絕对数值是6,674万元，而在抗日战爭前的1936年，前中央研究院和北平研究院每年經費总共还不超过400万元。由高等教育部分配給各高等学校的科学研究經費，如以1955年为100，則1956年为811，而1957年更增大到1,351，其絕对数值达1千万元。新旧中国的这个簡單对比是多么的鮮明。②这些事实有力地駁斥了右派分子关于科学事业倒退了的謬論。

再就高等教育来說，几年来的成績也是輝煌的。首先是我們的教育事业是为劳动人民服务的，我們坚持了向工农开門的方針，学生的工农成分在不断提高。同时，全国高等教育进行了院系調整，使高等学校在地区分布和院系專业設置上能适合国家計划建設的需要。并且全面地进行了教学改革，学习苏联先进教学經驗，在專业培养目标、教学計划、教学大綱、教材、教学方法、教学組織与制度等方面树立了新的一套，保証培养符合国家需要的干部。广大知識分子經过思想改造和业务学习，一般的政治覚悟和业务水平普遍提高，教学質量已有大大提高。全国高等学校从几十所发展到227所，教师队伍日益扩大。从1949年到1956年的七年中，高等教育給国家輸送了30多万毕业生，而旧中国从1912年到1947年的37年中的毕业生还不过21万多人，这不是又一个鮮明的对比么？难道几年来的高教事业只能評价为如右派分子王恒守說的30—50分么？

我們科学文教事业的成就是巨大的，这些成就是在党領导下广大爱国知識分子辛勤劳动所取得的。成績不容抹煞，劳动不容否定。这些成就正就充分表明我們社会主义制度的优越性，表明我国走社会主义道路是千眞万确的，表明党的領导是偉大的、正确的。

今后应当怎么办？

右派分子認为党不应当領导，党不可能領导，党領导得不好，由此得出的結論是：党应退出科学文教陣地，取消党的領导，实質上就是达到他們篡夺党的領导权的阴謀。所以資产阶級右派的骨干們提出了什么"科学家治院"、"民主办校"、"教授治校"、"同人办社"等等謬論，其实質都是企图削弱和取消党的領导。与他們提出各样的荒謬主張的同时，他們更阴謀詭計地在实际上进行篡夺党在科学文教机構領导权的活动。章罗联盟曾經把持了光明日报，控制了文汇报；身为民盟的上海負責人和哲学与社会科学筹委会副主任委員的沈志远，对中国科学院上海經济研究所提出了什么"改进工作方案"，借图霸占这个研究陣地，篡改研究方向；右派分子尙丁

① 周恩来：政府工作报告，人民出版社1957年版，第24頁。

② 数字引自郭沫若：駁斥一个反社会主义的科学綱領，人民日报1957年7月6日。

在学术月刊企图排斥党的領导，篡改学术月刊的編輯方針这一切，正表明他們已經用实际行动来篡夺党的領导权了。

我們認为，党应当領导，党能够領导，党領导得很好，由此我們的結論是：今后应当加强而不是削弱党的領导，应当巩固而不是取消党的領导。我們坚决反对各色各样的、以削弱和取消党的領导为实質的一切謬論，我們要坚决地粉碎右派分子企图篡夺党的領导权的一切詭計。我們坚信：只有坚持和加强党的領导，才能保証我国科学文教事业的社会主义方向，才能保証我国社会主义事业的胜利实現。

中国人民長期革命斗爭的經驗总結是：沒有共产党，就沒有新中国。在我国科学文教陣綫上，我們的經驗总結是：沒有党的領导，就沒有社会主义科学文教事业的发展。因此，党在社会主义科学文教陣地的領导权决不容許篡夺。我們应当紧密团結在党的周圍，为保卫馬克思列宁主义，为保卫社会主义科学文教事业，为捍卫党的領导而坚决斗爭到底！

官僚主义、宗派主义、主观主义的历史根源与社会根源

——駁右派关于官僚主义、宗派主义、主观主义产生于社会主义制度的謬論

朱懋庸

当前資产阶級右派分子反党反社会主义反人民的猖狂进攻，不仅有其完整的政治綱領和有計划有組織的阴謀活动，而且在理論上也企图拼凑成套，和馬克思列宁主义关于无产阶級專政与社会主义建設的学說相抗衡。他們把官僚主义說成是社会主义的产物和代名詞，把宗派主义說成是无产阶級專政的产物和代名詞，把主观主义和教条主义說成是馬克思主义的产物和代名詞，借此来丑化以馬克思列宁主义思想为指导的无产阶級專政的社会主义制度，为資本主义制度的复辟在思想上理論上开拓道路。右派分子的阴謀活动，已經通过各方面广泛的揭露而大白于世，本文只就官僚主义、宗派主义、主观主义产生的历史根源及其在社会主义制度下表現的特点加以分析，以駁斥右派关于"三个主义"产生于社会主义制度的謬論。

右派分子把官僚主义、宗派主义、主观主义与社会主义經济制度和政治制度联系起来，把前者說成是后者的产物，显然是抹杀事实，割断历史。如果說"三个主义"的确是社会主义制度的产物，那末必然要以这样的事实做根据：即在社会主义以前的各个社会形态，"三个主义"并不存在。但历史事实恰恰和右派分子的設想相反，在社会主义社会以前剝削阶級占統治地位的諸社会形态中，官僚主义、宗派主义和主观主义不是作为社会上个别的、非主要的現象存在着，而是作为普遍的、占統治地位的現象存在着。

大家知道，官僚主义、宗派主义和主观主义屬于上层建筑的范疇。在一切剝削阶級占統治地位的社会形态內，社会总是划分为占有生产資料但脫离劳动的剝削者阶級和丧失生产資料但从事劳动的被剝削阶級二部分。在那里，不但社会一切权利为少数剝削阶級所壟断，即是管理国家与社会的文化知識亦全部为少数剝削阶級所独占。为了巩固和发展阶級剝削和阶級統治的經济基础，一个"專干行政事宜并在人民面前处于特权地位的特殊阶层"(列宁語)，即官僚阶层，就作为社会上层建筑的一部分出現了。列宁描写当年資本主义世界的情况說："从半亞洲式的專制俄国起，一直到文明自由的文化英国为止，到处都有資产阶級社会必要成份的这个官僚机关。"(見"俄国社会民主党人的任务")在包含着阶級剝削和阶級对立的經济基础的旧社会，官僚主义不仅作为个别的上层建筑現象存在着，并且作为上层建筑的一个主要部分——官僚政治制度存在着，它正是受一定的上层建筑由一定的經济基础产生并轉而为本基础服务这一規律决定的。

同时，在剝削阶級占統治地位的社会內，少数統治者集团的利益是和占社会人口絕大多数被統治者的利益不一致的，因此剝削者阶級的統治，本身就是一种罪恶的宗派統治，但这一点往往由于統治者及其代言人把国家說成是一种"超然中立"的东西而被掩盖起来。虽然如此，統治者却难于掩飾在統治阶級內部存在着的各种各样的矛盾和利害冲突。

剝削者阶級和被剝削阶級經济利益之間的矛盾和对立反映在上层建筑的政治方面，就是剝削阶級專政和劳动人民任何政治权力的被剝夺。剝削阶級內部經济利益的矛盾，在上层建筑政治方面的反映是宗派林立、相互傾軋，是党同伐异、爭权夺利，是尔欺我詐、巧取豪夺。封建社会內王室和貴族之爭、貴族和貴族之爭，資本主义社会內这一資本集团和那一資本集团之爭，資产阶級的这一政党和那一政党之爭等等，都是这方面矛盾的具体表現。剝削阶級內部政治方面的矛盾乃是生产資料私有制下經济发展不平衡所造成的如剝削者集团在生产中地位不同的必然結果。可見，在社会主义社会以前的各阶級社会內，宗派主义，并不是作为个别的"意識形态"，或作为錯誤的"組織路綫"之类的东西出現的，而是和私有制的經济基础相适应的社会上层建筑的一个基本內容——一种政治制度和統治方式。主观主义在当前的表現，虽也是实际工作中的唯心主义，但究竟和阶級社会內有本質上的不同。在阶級社会內，一方面，它是作为占統治地位的意識形态出現的，統治阶級把宣揚唯心主义作为束縛被統治阶級思想意識的工具；另一面，生产力发展水平的低下，对客观世界可以認識的限度又成为唯心主义得以散布的温床。因此，主观主义或唯心主义，在旧社会內是經济基础的产物，它作为旧上层建筑內部占統治地位的意識形态部分对基础起着頑强的巩固作用。

官僚主义、宗派主义、主观主义在一切阶級社会中存在，是以私有制、阶級剝削为基础的經济制度的必然产物，是一切剝削社会上层建筑的絕对現象，乃是极其明显的。但右派分子竟企图偷天換日，篡改历史，把"三个主义"說成是社会主义制度的产物，說成是社会主义上层建筑的主要現象。此其一。

其次，必須指出，官僚主义、宗派主义、主观主义不仅不是社会主义上层建筑的主要現象，而且根本上是和社会主义制度即社会主义的經济基础不相容的，从而，也是被社会主义的上层建筑的基本狀况所否定的。

大家知道，社会主义公有制不可能在資本主义制度內部孕育、長成，它必須以无产阶級革命胜利，夺取政权，彻底粉碎資产阶級的国家机器——整套的官僚机構为先决条件。就是說，公有制是在坚决打击官僚主义的过程中才能产生的。在生产資料的公有制建立起来以后，无产阶級政权为了巩固与发展自己的經济基础，就必須坚决对社会主义的敌人实行專政，压服那些旧社会官僚阶层的殘余分子。公有制本身的巩固与发展，又为进一步消灭"三个主义"提供了重要的經济基础。

列宁曾經把鏟除官僚主义的問題和生产的社会化以及无产阶級專政联系起来。列宁指出：資本主义的发展提高了人民大众的文化，并使千百万工人被巨大复杂的資本机器所訓練和紀律化，以致只要工人阶級一旦覚悟起来，夺得了政权，便立即可以由自己將全部国家机器熟練地掌握运用起来，并从事有系統地鏟除官僚主义的工作。在"国家与革命"这本書里，列宁認为："資产阶級国会制是把民主制（不是供人民享用的）与官僚制（反人民的）联成一气，而无产阶級民主制則会立即采取办法来根本鏟除官僚制，一直到把官僚制完全消灭为止。"事实也正是如此，資本主义国家对那里的根深蒂固的官僚制默不作声，而社会主义国家能够不止一次地发动群众运动来和官僚主义現象作最坚决的斗爭。无产阶級革命导师的指示和社会主义建設的实踐有力地証明了不只是社会主义經济基础，还有社会主义的上层建筑——政治上的无产阶級專政和民主集中制，都是与官僚主义势不兩立的。但是右派分子却惡毒的把官僚主义和社会主义經济基础联系起来，把官僚主义說成是社会主义制度的产物，来中伤劳动人民花了巨大的代价得来的先进的社会主义制度，这不是为資本主义的复辟找寻借口，又能是为什么呢！

无产阶級政权的建立，首先意味着最大的也是历史上最后的一个統治者宗派的被打垮，无产阶級为了建立和巩固社会主义經济基础，彻底粉碎資产阶級的統治并对社会主义敌人实行无情的鎮压，在某种意义上，也是和这个剝削者宗派殘余进行斗爭的繼續。在社会主义制度下，随着生产資料公有制的不断巩固，随着社会各集团和个人之間互助合作关系的不断发展，滋長宗派关系的物質前提消灭了，而社会主义的民主集中制又在时刻教育着广大人民首先是共产党員去和宗派傾向、小集团习气进行不懈的不調和的斗爭。在社会主义国家，在共产党的一部分同志中，虽然还有宗派主义的傾向，但是无論在党內或在国家領导机关內，宗派主义不占上风是十分明显的。而我們党在其誕生之初，就对宗派傾向进行最坚决的斗爭。远在1942年整风运动的时候，毛主席在"整頓党的作风"一文中，已經正确地指出："宗派主义的殘余是还存在的，有对党內的宗派主义殘余，也有对党外的宗派主义殘余。"但是，

"由于二十年的鍛煉，現在我們党內并沒有占統治地位的宗派主义了。"而且，即令这些宗派主义殘余，也只是千百年来阶級剝削制度下的意識形态的傳統影响，經过党的不断斗爭，也正在逐漸減少。这就是基本狀況。而右派分子却毫无根据地把对人民敌人的專政和人民內部的民主对立起来，把人民內部必要的集中和发揚民主对立起来，企图使人相信：只要对敌人实行專政，就会产生宗派主义，只要人民內部有集中，就会产生宗派主义。如果我們从右派分子整个阴謀活动来加以考察，就不难了解他們为什么那样害怕无产阶級專政，害怕民主集中制，因而也就不难識别他們把宗派主义归源于无产阶級專政的用心了。

至于馬克思主义和主观主义、唯心主义根本不能相容的問題，只要稍微接触过馬克思列宁主义理論的人，都是一目了然的。馬克思主义一开始是和唯心主义作最无情的斗爭的，馬克思主义本身就是在这种斗爭中不断壯大的。馬克思列宁主义的理論从来教导人們反对主观主义、反对教条主义，从来强調認識客观世界，提倡实事求是，主張依据客观規律办事。毛主席在"整頓党的作风"一文中极力反对主观主义。他說："馬克思、恩格斯、列宁、斯大林曾經反复地講，我們的学說不是教条而是行动的指南。"又說："主观主义是一种不正派的学风，它是反对馬克思列宁主义的，它是和共产党不能并存的。"社会主义国家絕大部分的共产党員干部和国家工作人員都是在遵循馬克思列宁主义原則，实事求是地为人民办事的。右派分子却异想天开地把馬克思主义說成主观主义、唯心主义的根源，其实質正是要詆毀馬克思主义，第一步把馬克思主义和唯心主义混为一談，第二步便可把唯心主义代替唯物主义，把修正主义代替馬克思主义，难道不是很明显的嗎？

有人一定会問：既然社会主义的經济基础及其上层建筑根本上是和官僚主义、宗派主义、主观主义不相容的，为什么在社会主义制度下还存在着这"三个主义"，而且在不少場合，其程度还是相当严重的呢？

首先，"三个主义"在社会主义社会里在一定时期內所以还能够存在，应当从旧社会的阶級殘余，去找其阶級根源。我們知道，一种經济制度，在其建立之初，并不一开始就是十分巩固、完善的。例如我国今天的經济制度，基本上当然是社会主义的了，但还存在着剝削阶級的殘余，存在着剝削制度的某些痕迹。在农业和手工业部門，还存在着一定数量的个体所有制。即便是社会主义所有制本身，亦由于剛剛从私有制改造过来，在某些局部环节上，有着不够健全的地方。我国經济基础这一基本狀況，就不能不在上层建筑中得到相应的反映。目前在上层建筑中表現的"三个主义"，正是經济基础內部还存在着資本主义和个体經济殘余的一种反映，也是社会主义經济制度局部环节上有着缺陷的一种反映。拿官僚主义来說，在我国，剝削制度虽已基本廢除了，剝削阶級的思想影响却还广泛存在着，特别在我們这样一个小資产阶級的"王国"，这种剝削阶級的思想不能不在国家机关、人民团体以至共产党內部有所沾染。同时，我国为数众多的小生产者的社会主义改造为时不久，小生产者原有的那种零散狀态、貧困、文化不高、交通閉塞等現象尙沒有完全消除，那就是說，广大劳动人民，还沒有通过大生产的訓練，將全部国家机器熟練地掌握运用起来，充分地进行自下而上的监督，以便从事有系統地鏟除官僚主义的工作，因此官僚主义还得以作为"小生产者之散漫与萎靡狀态的上层建筑物"（列宁：論粮食税）而与反映大生产物質基础的社会主义上层建筑相对立存在着。这就是官僚主义得以在一定的長时期內在新社会較普遍存在的阶級根源。不过，也不应忘記，在占統治地位的社会主义上层建筑中間，官僚主义究竟只是作为一种旧上层建筑的殘余和社会主义上层建筑局部环节上的缺陷存在着。因此，在我們的国家中，除了个别严重違法乱紀而外，官僚主义的通常表現是不能为人民群众很好办事，这和旧社会中官僚主义作为上层建筑的主要部分、作为一种与人民利益根本对立的政治制度而存在，是根本不同的。再說宗派主义，在我国也只是作为一种資产阶級、小資产阶級的个人主义、驕傲自滿、散漫、动搖、不能团結、不能整齐动作等劣根性的殘余表現，而和整个国家、整个党內政治上精神上的团結一致，民主集中制原則的正确运用等基本狀況相对立而存在着。这和旧社会的宗派主义表現为剝削集团的宗派統治，表現为統治集团中宗派林立、党同伐异是不能相提并論的。至于反映小生产者的狹隘性、孤立狀态、片面性等特点的，在思想方法和工作态度上的主观主义，在社会主义制度下，也只是作为局部的上层建筑現象和反映社会主义大生产特点的，工人阶級全面的、相互联系的、发展的馬克思列宁主义思想方法相对立而存在着。这和阶級社会的主观、唯心主义作为上层建筑中占

統治地位的意識形态是不能同日而語的。应該看到：过去的几千年都是阶級社会，作为阶級社会的社会意識，在人們的头腦中有着傳統的頑固的影响。这种习慣的力量，在新的社会主义制度建立才只有七年多的时候，常常在人們的思想作风上流露出来，这又有什么奇怪的呢？

其次，"三个主义"在社会主义制度下存在，还具有一定的認識論的根源。果然，随着生产的社会化、社会主义經济基础的不断臻于巩固和完善，克服"三个主义"的物質前提越来越具备，但是由于人們的思想認識往往落后于社会存在，"三个主义"作为一种旧上层建筑的殘余或作为对新上层建筑的殘余影响，有其独特的頑固性和長期性。大家知道，人类对于客观世界的認識，对于客观規律的掌握，是受一定的生产水平和科学水平限制的。同时，"人类認識的过程并不是一条直綫，而是一条曲綫，酷似一串环圈，一个螺旋，其中每一断片，每一碎片，每一小段，都能变成（片面地变成）一条独立完整的直綫，能把人們（如果只看見树木而看不見林的話）引到泥潭里去，引到僧侶主义思想上去（这里，統治阶級的阶級利益就会把它巩固起来）"（列宁："談談辯証法問題"）。可見，人类对于客观事物的認識是一个迂迴曲折的过程，是受客观事物本身的复杂性和認識过程本身的曲折性限制的。在这个意义上，人类思想上的主观片面性就不是用簡單的压服的办法能够彻底解决的；由此而造成的官僚主义以及作为"主观主义在組織关系上的一种表現"的宗派主义也就不是在短期內能够彻底消灭的。这里决不是为"三个主义"的長期存在寻找掩护，而是指出：克服"三个主义"乃是党和人民今后一个長期的斗爭任务。大家也知道，只有在社会主义国家，才不断地对"三个主义"进行最坚决最无情的斗爭。但是右派分子却恶毒地以"在延安整过主观主义，愈整愈厉害"等理由，企图把"三个主义"的"根"和社会主义制度联系起来，撇开其政治上的阴謀不說，在理論上足以証明右派先生們对社会主义制度下，"三个主义"的表現特点及其产生根源的完全无知。

以上关于"三个主义"产生的阶級根源和認識論根源的簡單分析，說明了"三个主义"这些上层建筑現象是以私有制和阶級对立为基础的經济制度的产物；社会主义社会中殘留下来的"三个主义"是旧上层建筑的殘余因素，只依据次要的地位；而社会主义制度本身，不但不是产生"三个主义"的根源，恰恰相反，正是不断克服"三个主义"的可靠保証。因此，在社会主义国家，要克服"三个主义"，其方法根本不同于旧社会。在旧社会，"三个主义"是經济基础的直接产物，是上层建筑的主要內容，因之，一切枝节的反对或无关紧要的痛罵都是无济于事的，而必須彻底摧毁产生"三个主义"的社会制度——旧經济基础及整套国家机器。但是在社会主义制度下，除了加强无产阶級專政外，主要是通过調整經济制度和上层建筑个别环节中的缺陷，加强对国家干部和人民群众的思想教育等方法，来逐步加以克服。当前右派分子所宣揚的：要反对官僚主义，就要改变社会主义制度；要反对宗派主义，就要廢弃无产阶級專政；要反对主观主义，就要篡改馬克思主义等反动謬論，除了其政治企图已經昭然若揭外，实际上也就是要求恢复資本主义的官僚主义、宗派主义、主观主义統治的一个尝試。这当然是坚决反对"三个主义"、坚决拥护走社会主义道路的人民不得不痛加駁斥的。

批判罗隆基反对共产主义的理論基础

季　野

右派分子罗隆基坚决抵賴他的反党反社会主义的行为时說，就是把他的骨头燒成灰，他也沒有反对社会主义和反对党的領导的企图和阴謀。这完全是謊話。1930 年，罗隆基就在"新月"三卷一期上发表了"論共产主义——共产主义理論上的批評"。这篇文章就是罗隆基反对共产主义的理論基础。罗隆基不是現在才反党反社会主义的，他反党反社会主义已經將近三十年了。在第二次国內革命战爭期間，斗爭最艰苦的时候，他就和胡适勾結在一起，糾合了一批买办資产阶級的知識分子，猖狂地向党进攻。

虽然我們对他一直很是寬大，但現在，他又乘着党进行整风的时机，糾合了一些右派分子，阴謀活动，妄想篡夺党的領导，把我們的社会主义拉向資本主义的途徑。

为了揭露他的右派眞面目，打垮他的理論基础，因此，有必要把他的"論共产主义——共产主义理論上的批評"加以批駁。这并不是要和他算清旧眼，而是因为他的这种荒謬的思想依旧保留在他的心里，而且，从最近的情况也可以看出，他的这种荒謬思想，或和他类似的这种思想的殘余，还保留在有些資产阶級知識分子的头腦里，所以还有彻底批判的必要。

在那篇荒謬的文章中，罗隆基妄想从（1）历史哲学、（2）經济理論、（3）革命策略、（4）理想社会这四个部分来攻击馬克思主义。当然，馬克思主义是攻击不倒的。罗隆基的二十几年前的謬論和二十几年来明里暗里反对馬克思主义的企图，都象"蜉蝣之撼大树"，絲毫不能阻碍馬克思主义的发展。但是我們要警惕：罗隆基不是在一枝一节上反对共产主义，而是有着一整套的体系来歪曲共产主义的人。这棵生根二十几年的毒草，我們必須把它連根鋤掉。

一

罗隆基首先想否定馬克思在共产主义事业上的不朽功績。他說："共产主义不是二十世紀的新思想，亦不是十九世紀馬克斯的新发明。"他妄想动摇大家对馬克思的尊敬。他認为"柏拉图在馬克斯二千多年前，就大談共产主义。"他把"卫克理夫、慕尔、康白納拉、赫林頓、希斯孟底这一班人"都說成"在共产主义方面，都是馬克斯的前輩。"而且还补充一句："这些名字，如今在我們的中国是不常听人提起的。"这明明他是在摆买办資产阶級的知識分子的臭架子，想列举一些外国人的名字，来混淆听聞。这些人的思想，我們也承認在他們的时代或多或少有一定的进步意义，而且和社会主义有一些淵源关系。但是他們的說法都有一定的界限，象卫克理夫只是反对貴族与教会的貪欲，为村公社辯护，他的所謂"共产"是想用道德手段来达到的，而不是用斗爭。慕尔在"烏托邦"中，虽然認为公有制度应該是社会生产与分配制度的基础，但是他始終不知道改造社会的眞正动力是什么；康白納拉的"太阳国"还远不及慕尔的幻想，他所贊美的理性政治，不过是法王政治的幻影而已；赫林頓虽然反对財产关系的不公平，但他只是一个自由主义的共和論者；希斯孟底虽然在經济学史上最初对正統学派提出了反抗，但作为社会改革家，他常憧憬过去，成为过去的歌頌者。总的說来，他們只是对私有財产制度有意見，但是他們都沒有了解阶級斗爭的意义。

根据以上所述，他們这些人根本不能和馬克思的偉大的功績相比拟。我們必須把空想的社会主义和科学的社会主义的界綫分清。我們認为馬克思才是科学共产主义的天才創始人。

我們認为，要消灭以私有財产制度为基础的旧社会，必須經过阶級斗爭，必須要由无产阶級和它的政党的領导，必須要經过无产阶級專政。因此，我們的共产主义和罗隆基所謂"共产主义"是有严格的区别的。

是不是罗隆基的認識是这样的肤淺庸俗呢？或許是的，那是限于他的資产阶級知識分子的界限；或許不是，那是他妄想用这些外国人的名字来取消馬克思的功績。假定如此，那末，这是他居心对我們革命导师的誣蔑。

其次，他又說："十九世紀以前的共产学說是政治的，不是經济的反响。他們着眼在改革政治，不在改造社会。"这里更露骨地暴露出他的資产阶級改良主义的尾巴。他不希望用革命手段来建立新的社会主义共产主义社会，所以才把空想的說法，当成正統，而且只指望在資产阶級政治上进行一些欺騙劳动人民的改良措施。这就暴露了他的用心：他想掩盖十九世紀以后資本主义社会基本矛盾的尖銳化，企图反对无产阶級社会主义革命。

二

在那篇文章的第二节里，罗隆基向着馬克思主义的世界观猖狂进攻。但从这一节的內容来看，罗隆基对于辯証唯物主义和历史唯物主义都沒有深刻的了解，他只是任意地加以歪曲。

他說："唯物史观，我們可以相当的承認。"所謂"相当的"承認，換句話說，就是"相当的"承認唯物史观，而同时也相当的承認唯心史观。这样，罗隆基便是个二元論者；进一步說，罗隆基不是唯物主义者，而是唯心主义者。他对辯証唯物主义和历史唯物主义提出了很多謬論。現在，我們可以举出下面几点来，加以批駁。

第一、他企图否定物質条件决定意識。在他妄想証明他的說法的时候，罗隆基提出了一个很惡毒的反問。他認为："馬克斯是小資产阶級的子弟"，但馬克斯毕竟成为无产阶級革命的領袖，所以物質条件决定意識的原理是不一定正确的。但是，我們

認为这个問題不但不能难倒物質条件决定意識的这个原理，而且相反的証明了这个原理的正确。因为罗隆基只記住了馬克思的阶級出身，而沒有分析馬克思所处的时代和他的思想轉变的过程。我們知道，辯証唯物主义形成的时候，正是无产阶級已經成为一个独立的政治力量，登上历史舞台的时候。馬克思所以偉大，就是能够从唯心主义轉向唯物主义，能够从革命民主主义轉向共产主义，他一面科学的論証了无产阶級是資本主义的掘墓人，創造了"資本論"和其他許多的經典著作，一面又是第一国际的組織者和鼓舞者，亲身参加过阶級斗爭的队伍。因为人們的意識一方面是客观存在的反映，另一方面对于客观存在又能发揮重要的能动作用。而罗隆基却想把唯物主义曲解为机械决定論，曲解为类似宿命論的观点。这样的看法是錯誤的。联系到目前的問題来談，因为物質条件决定意識是正确的，我們才要求罗隆基改变他的資产阶級的右派分子的立場，希望他能够轉到无产阶級的立場上来。但是罗隆基提出这个反問的动机是很惡毒的，他一方面妄想駁倒物質条件决定意識的这个原理，一方面又想对我們的革命导师作惡劣的誹謗。

第二、他企图否定基础与上层建筑的关系。我們認为，政治、法律和一定的社会意識形态，是适应着历史上一定的經济基础，并被它所决定；但是也从未否認上层建筑对于基础的反作用。罗隆基对这一点是不了解的，因此，他乱举了一些例子，企图否定基础与上层建筑的关系。他說："拿中国的历史来看，生产方法几千年来实在沒有变更，然而政治制度、倫理观念、宗教思想，这几千年来，不能說无演进变化的痕迹。"他不懂得在几千年的封建社会中封建剝削的形式也大有变化，而这些变化不是和上层建筑的变化沒有关系的。他又故意提出問題："秦朝改封建为郡县，廢井田为阡陌，这是經济条件改变政治，还是政治势力轉移經济？"他所以存在这样的問題，一方面由于他沒有分析战国到秦的經济变化（所以把"廢井田为阡陌"和"改封建为郡县"的年代順序都倒置了），一方面由于他不了解我們是不否定上层建筑对于基础的反作用的。他詛咒我們是"絕对的經济史观"，而不知道我們也是反对經济唯物主义的。他不但自己的看法非常机械，而且把辯証唯物主义和历史唯物主义也看得很机械。

第三、他企图否定社会內部的矛盾和发展。为了向馬克思主义的世界观进攻，罗隆基还提出了这样的反問。他說："我們姑承認'动'与'变'的程序是'正'中有'反'，'反'又归于'合'，'合'又成'正'的軌道。若然，到了共产的社会共产的反面当然要应运而生，到了无阶級的社会，新兴的阶級当然要应运而起。否則，社会有'不动''不变'的时間了。不动不变，馬克斯的有机社会說就不能成立，馬克斯的辯証法就不算彻底。果'动'果'变'，馬克斯的共产社会就不算止境，馬克斯的阶級战爭，將永无已时。"在这些字句下，罗隆基大都加了小圈，想来这是罗隆基的精心結構的部分。我們怀疑，罗隆基到現在还保持着这样的錯誤的見解。显然，他的这种推論，是完全和我們辯証唯物主义的运用不相符合的。我們必須指出：（1）馬克思主义的阶級斗爭的理論是要消灭剝削阶級、消灭阶級間的差别的，（2）在无阶級的社会中，我們的社会仍旧在发展，那是通过新事物与旧事物的斗爭，通过揭露矛盾，克服矛盾的方式进行的，（3）在无阶級的社会中不会再有新兴阶級的出現，（4）批評和自我批評一直是我們社会发展的动力。这些道理都是很清楚的。但是他为什么要提出这个反問来呢？他的目的是很惡毒的，他企图取消辯証唯物主义对于社会生活的运用。

三

他在第三节里，企图向馬克思主义政治經济学进攻。

大家都知道，凱恩斯是資本主义总危机时代庸俗政治經济学的典型代表人物。他是馬克思主义政治經济学的敌人。而罗隆基在这里就引用了凱恩斯的話来詛咒馬克思主义："馬克斯社会主义是历史家永远的疑团——这种不邏輯的，这种愚呆的一个主义，能够在民众的心理上发生如此有力量的并且很長远的影响，并且因民众所受的影响，而影响历史。"接着，罗隆基就說："我对馬克斯的經济学說，結論亦是如此。"在二十几年前，罗隆基就是凱恩斯的无耻的应声虫。

罗隆基在向馬克思主义政治經济学进攻时，提出了兩个重点：（1）劳动价值，（2）剩余价值。他在这方面，显然也是非常外行，因为他所用的語言完全和我們是不相同的。

馬克思在劳动价值論上，发展了亞当·斯密和李嘉图的理論，而且得出結論：商品的价值量是由生产該商品的社会必要劳动决定的。而罗隆基却認为"社会必須的劳动时間"是无法測量的。主要原因，因为罗隆基象一般的資产阶級經济学家一样，只看

見物与物的关系，而沒有了解到馬克思所揭发的人与人的关系。因为在商品交换的背后，隐藏着商品所有者之間的社会分工。价值就表現着商品生产者之間的生产关系。

大概罗隆基对于馬克思所說的体現在商品中的劳动的二重性是不了解的。所以，在他向馬克思的政治經济学进攻时，竟沒有提到具体劳动和抽象劳动的問題。而且在說到使用价值和价值的問題时，就把价值称为"交换价值"。这也許是罗隆基沒有耐心去鑽研"資本論"的第一卷第一章的緣故。但这种庸俗的解釋对馬克思主义的傳播也是不利的。

其次，他在攻击剩余价值論时，更明目張胆地为資产阶級辯护。他認为："馬克思所說的剩余价值，何常不可認做經理人的劳力交换价值呢？"那末，試問有几千几百工厂里的工人創造的剩余价值究竟是資本家創造出来的，还是工人創造出来的？很明显，資本家本身不会創造那么多的价值，而是他榨取了几千几百的工人的剩余价值，單看資本家雇用的工人愈多，榨取的剩余价值也愈多这一点，就可以知道。所以，罗隆基的說法只是想替資本家制造一种謊話来欺騙工人罢了。

在提到剩余价值量的时候，罗隆基只提到了不变資本、可变資本和剩余价值的关系，而沒有提到必要劳动时間与剩余劳动时間的关系，也沒有提到絕对剩余价值和相对剩余价值的問題。因为罗隆基的目的只想替資本家掩盖剝削的事实，而不想揭露出来，从这一点也显出他用心的阴險。

他为什么要反对剩余价值論呢？因为由于剩余价值的榨取，必然造成資本的积聚和集中，而使阶級矛盾尖銳化，爆发阶級斗爭。他的最終目的，是为了取消阶級斗爭。因此，不管他对馬克思的剩余价值論有多少理解，他的企图在于作攻心的襲击。

最后，他又指出"資本享有权的趋势是日趋分散而非集中"，"在欧美国家，工商业的管理日趋民主化"来为資本主义制度辯护。我們看，現在資本主义国家中不是还有类似的論調嗎？可能罗隆基的这种看法也原封不动地保留在他的心里。当时，他甚至还提出"国家社会主义"来証明"个人資本主义的罪惡有节制补救的可能。"那末，罗隆基又是一个法西斯制度的贊美者。可是这位資本主义制度的宣傳家竟忘記了自己的祖国当时还处在半殖民地半封建社会。他也忘記了他写文章的时候，世界經济的危机正在扩大、深化，这样大規模的世界經济危机会給我們帶来多么严重的危害。在这样的形势下，他还要为資本主义制度辯护，从这一点也充分显出了他的买办資产阶級知識分子的立場。

現在从他和儲安平一起攻击我們党的事实来看，二十几年来，他的基本立場并沒有改变。他还在想把中国拉向資本主义的道路。

四

罗隆基在該文第四节中，妄評共产党的革命策略。他的矛头指向"阶級战爭"和"暴力革命"。

罗隆基認为他对唯物史观只能"相当的"接受，因此"阶級战爭的說素，亦只能相当的接受。"虽然他的态度这样曖昧，措辞如此吞吐，而事实上，所謂"只能相当的接受"，就是不能接受。

他妄想引用罗素、拉斯基的話来否定資产阶級和无产阶級的对立。但是，他引用的話是多么軟弱无力。罗隆基很欣賞拉斯基的話："当我們估定一种社会制度的特性时，我們不能專从生活方法对人发生的影响去看，要以在这种制度上人类的主要冲动的滿足的机会如何为断。人們很多时候肯做經济上比較利小的事情，因为他們宁願选擇某事情在心理上所产生的結果。"我們看来，显然这是荒謬无比的說法。照他那样說来，在資本主义社会，只有資本家才能滿足他們的主要冲动，而工人在貧困化的环境中，却是为了求得心理上的舒服和安宁！拉斯基的这种謬論，不过是想用来模糊我們的阶級观点。而罗隆基还以为"假使我們承認这些話足以补充馬克斯的唯物史观，我們就不能死板板的肯定社会是两个阶級，这两个阶級是生死不并立的。"这些話能补充唯物史观嗎！不是补充，而是想取消唯物史观。因为他想否定資本主义社会中敌对阶級的对抗性的矛盾。

其次，他又想否定工农联盟的可能性。他說："照共产党的說法，工人农人应站在同一阶級的战綫上。証諸目前的事实，又实不然。"他列举了一些美国、英国的情况，都是言而不詳。最后，他又提到当时的苏联。他說："俄国这十年来的經驗，处处可以証明农人和工人的利害不是完全一致的。"他不知道在他写这篇反动文章的时候，苏联已有大批农民加入了集体农庄。他也不知道在工人阶級領导下的工农联盟的基础是不可动摇的。他更不知道在从社会主义走向共产主义的道路中工人和农民之間的距离会愈来愈縮小。当然，他也无法想象在社会主义胜利的基础上，可以开辟出逐漸泯灭殘余的阶級界限的道路。現在看来，罗隆基的对工人和农民的挑撥，只显出他的心劳日拙而已。目前，他可以看看

我們新中国的工农关系，可以听听我們新中国的工人和农民的热烈拥护社会主义建設事业、拥护共产党的发言。罗隆基，应該在这样偉大的事实前面認錯了吧。

罗隆基是反对阶級斗爭的，当然就同时反对暴力革命。他所歌頌的是英国工党式的社会主义。他認为"在英国方面，非濱社会主义，不能謂其毫无成功。"他引用了那时英国工党領袖麦克唐納的話："革命永久不能实現社会主义，因为社会主义所希望的改变，是社会各方面的彻底更换，因此，这种变换一定是一种有机变化的程序。"这种話簡直是夢囈。因为假定相信非濱社会主义的道路，假定相信英国工党的一套机会主义的理論，今天哪里会有中国革命的偉大胜利，哪里能推翻帝国主义、封建主义和官僚資本主义在中国的統治！然而直到現在，好象罗隆基、儲安平还沒有放弃这样的看法。罗隆基在看过儲安平批評共产党搞"党天下"的发言稿以后，是否两个人又想拿出"非濱社会主义"的这包毒药来呢。

五

罗隆基的"共产主义理論上的批評"的第五节，就是对我們的共产主义社会进行譏諷。他說："共产主义者的理想者社会到底是什么？这点，我們在共产主义者的著作里亦寻不着方案。"

罗隆基写这篇反共綱領时，是在 1930 年。那时，他难道沒有知道苏联在十月革命后战胜了外国武装干涉，取得国內战爭中的胜利，然后經过了恢复国民經济时期，进行了为社会主义的国家工业化的斗爭，而从 1928 起到 1930 年正是集体农庄运动广泛开展的时候？他所以要这样說，目的在抹杀苏联的成就，不希望我們跟着苏联走社会主义的道路。

而在另一方面，罗隆基又对苏联进行誹謗。他引用了拉斯基的話說："社会或者就分为共产党和共产党領袖兩个阶級。"足見他在攻击辯証唯物主义和历史唯物主义时所說的"新兴的阶級"，也就是拉斯基的这个意思。在这里，他并且引用了托派陈独秀的謬論，对苏联瘋狂的誣蔑。这种荒謬絕倫的想法，罗隆基和儲安平都保留在他們的心底，因此，这一次，他們又想乘整风的机会，直接对我們共产党的領袖猖狂进攻，眞是"項庄舞劍，意在沛公。"他們的企图是想分裂我們的党。

罗隆基又惡毒的預言："資本阶級打倒的时候，就是无产阶級起首分化的时候。"显然，他的目的在恫吓无产阶級，希望无产阶級不要把資产阶級打倒。

最后，他对"各尽所能，各取所需"又提出疑問。当然，这样的共产主义社会是充滿着資产阶級的幻想的罗隆基所想象不到的。但是，这样的社会是会出現在我們的眼前的。目前，苏联已經在从社会主义向共产主义过渡了。我們將看到在生产力高度发展的情况下，城市和乡村間的重大差别逐漸消灭，体力劳动和腦力劳动間的重大差别逐漸消灭，以及怎样从按劳取酬的分配过渡到各取所需的分配的情况。这是我們的远景，而罗隆基想否定它。

罗隆基，現在应該醒醒了。共产主义社会不是世外桃源，而是完全能够实現的和一定要实現的。就是我們現阶段的社会主义社会不是比你所夢想的資本主义社会要美好幸福得多多嗎！

駁右派的反馬克思主义的法律观点

傅季重

国家和法律都是阶級社会的产物，都是阶級統治的工具。法律是統治阶級意志的表現，是"統治阶級公开以武装强制执行的所謂国家意識形态"①，它和軍队、警察、法庭等項国家机器一样，都是保护一定統治阶級利益的工具。旣沒有超阶級的国家，也不能有超阶級的法律。这是馬克思列宁主义关于国家和法律的根本观点，也是社会的历史发展所証实了的客观的科学眞理。可是一小撮資产阶級的右派分子借口百家爭鳴和帮助党整风，在反对"教条主义"的幌子下，却散布了"資产阶級法律是反映着不同阶級的立場，維护着不同阶級的利益。""資产阶

① 見中共中央关于廢除国民党"六法全書"的指示。

級法律在实际作用上反映着被統治阶級的阶級性。"
"廢除旧法只是为了端正視听。""法律具有專門性。"
"偏重專政忽視民主。""資产阶級国家的法治認眞。"
"新中国有人治无法治。""新中国无法可依"等一系列早經批判了的反馬克思主义的法律观点，从我国的社会主义法制方面向工人阶級发动了猖狂的进攻，企图达到他們恢复資本主义制度的夢想。这些謬論，尤以法学界右派分子王造时、楊兆龙的言論和文章最为突出。我們为了捍卫馬克思列宁主义关于国家与法律的科学眞理，为了維护工人阶級偉大的社会主义事业，必須彻底批判这些右派分子的反动的法律观点，坚决打退右派分子向人民法制的进攻。

右派分子認为"一个国家的法律只能为那个国家的統治阶級服务，这个論点对剝削阶級国家来講是未必完全說得通的。"因为在他們看来，"过去在剝削阶級国家里領导統治权不一定完全掌握在一个阶級手中，因此他們所制定的法律也是反映着不同阶級的立場的。"又說："在現代的資本主义国家里，掌握統治权的資本家及其伙伴們为了对进步人民的要求作一些讓步，因此出現了一些对进步人民比較有利的法律。就意志表現的程度来講，在这些法律里被統治阶級意志表現的程度无疑地要比統治阶級意志表現的程度强得多，因此在体系上这些法律虽是資产阶級法律的一部分，而在实际作用上它們却反映着被統治阶級的阶級性。"① 右派分子的这些論調，其实不是什么新穎的东西，不过是重复地把資产阶級装扮成"非阶級的""超阶級的""代表全民意志"等等陈詞濫調而已。一句話，就是从法律的本質上，攻击馬克思主义的法律观，抹煞了法律的阶級本質，否認法律的阶級性。事实上，法律既是統治阶級用以压迫被統治阶級保障自己阶級利益的工具，就絕不可能既体現統治阶級的意志，又体現被統治阶級的意志，馬克思恩格斯在"共产党宣言"里，早就指出法律是体現統治阶級意志的，这一意志的內容是由这个阶級底物質生活条件来决定的，資产阶級的法律是掩盖着資产阶級利益的資产阶級偏見。右派分子的所謂資产阶級法律代表不同阶級的利益，有些法律体現被統治阶級的意志还要强得多的說法，这是完全違反事实的胡說。就以旧中国国民党的全部法律来說，中共中央在关于廢除国民党的"六法全書"的指示中早已明确指出：过去国民党的法律，只能是保护地主与买办官僚資产阶級反动統治的工具，是鎮压与束縛广大劳动人民群众的武器，即使反动統治阶級为保障其阶級利益的安全起見，不能不在其法律的某些条文中，敷衍一下它的根本敌人——劳动人民，企图以此来緩和反对它底阶級斗爭，但这仍是反动統治阶級意志的表現，絲毫也不体現被統治阶級的意志。右派分子的超阶級的法律观点，除了企图論証反动的法律不是有害于人民的东西，从而使人民的法律变質，成为保障已被推翻了的反动阶級的利益外，又能作何解釋呢？

右派分子正是在这个反动的法律理論的基础上，还提出了許多荒謬的主張，来向我国的人民法制进行恶毒的攻击。例如：要修改法律的定义，說什么廢除伪六法只是"为了端正大家的視听"②，而大談其"法律的繼承性"。馬克思列宁主义的国家法律观告訴我們：国家与法律都是社会的上层建筑，任何一个上层建筑都不能不为它的經济基础服务，不能不为这个基础的阶級統治关系服务，因此，在人民取得革命的胜利以后，就絕不能利用旧的法律来为自己服务，对于旧的法律必須彻底粉碎它，所以我們廢除全部旧法的措施，是完全正确和必要的。右派分子的荒謬論調，实質上就是要使已被廢除的反动法制复辟。更可耻的，是这些右派分子还假借着科学的外衣，說什么不应忽視"法律的科学性和專門性。"把法律当做与政治对立的"專門知識"，重彈"法律技术論"的老調，說我們都是缺乏法律科学根据的庸俗經驗主义者，对眞正的"法学專家"缺乏信任，似乎不是旧法人員，就不能从事人民的法律工作。他們这样狂妄无耻地自詡"專家"，抬高身价，特别强調法律的專門性和技术性，实际上便是偷偷地閹割掉法律的阶級內容，从而企图以資产阶級反动的法律观点来篡改社会主义的法制，为資本主义的复辟开辟陣地。

否認法律阶級性的反动論点，虽然在我国建国以来，就已予以批判，并且为广大人民群众特别是人民的法律工作者所明确認識了的，可是資产阶級右派的"法学家"几年来却死抓住这个反动的理論武器不肯放手。一有机会就用来蒙蔽、麻痹和欺騙劳动人民。可是解放后八年的今天，人們对法律本質的認識是大大提高了，我們的法律就是在工人阶級領导下，以工农联盟为基础的人民民主專政的法律，它的任务就是鎮压反动派，保护人民，这也就是我們国家法律的本質。我們不但从来不掩盖法律的阶

① 見楊兆龙："法的阶級性与繼承性"一文，載"华东政法学报"第二期。

② 見楊兆龙："我国重要法典何以迟迟不頒布"，載"新聞日报"。

級性，而且还要特别强調人民法律的阶級性。所以資产阶級右派分子的阴謀，不管他們用什么新的詞句来掩飾，只要把那个假面具加以揭开，就会使他們的原形毕露。

其次，資产阶級右派分子在高唱法律沒有阶級性而有繼承性的前提下，大大宣揚"資本主义国家的法治是認眞的，好多东西值得我們学习。"这种說法是荒謬絕倫的。我們知道：資产阶級的法律只是資产阶級的偏見，彻头彻尾敌視无产阶級，乃是資产阶級法律的本質；而且，資本主义法制，正在走向毁灭的道路。列宁指出：在阶級斗爭尖銳化的时期，資产阶級的法律即被直接的政治斗爭和公开的巷战排挤到末位。他說：

> 审判扔掉自己公正与崇高的假面具而逃避其責任，并提供警察和宪兵以活动的范圍……①

事实正是这样，美国政府頒布了塔虎脫——哈特萊法、史密斯法、麦卡倫法等一系列的极端殘酷鎮压劳动人民的法案，它們利用这种法律把举世周知的罗森堡夫妇以莫須有的罪名处死；把爱好和平的进步人士爭取和平民主的正义行动，經常被美国法院認为是"犯罪"行为。这难道不是客观存在的事实嗎？誠然，美国宪法也有粉飾得很漂亮的条文，但不过是极端虛伪的做作，或者說只是为极少数資产阶級統治者所享受的而已。这难道能說資产阶級的法治是認眞的嗎？这难道值得我們去学习嗎？

資产阶級右派分子在贊揚資本主义国家法治的同时，还恶毒地汚蔑我国的人民法制，他們認为"我国向来重人治而輕法治，解放虽已八年，但是在我們的思想上和生活习慣上，还有不少的人治主义的封建殘余。"②为了論証这个反动論点，他們提出如下的論据：1.我国宪法頒布以后好象逐漸被人漠視；2.由于还未頒布如民法、刑法、民事訴訟法、刑事訴訟法等法典，以致国家干部无法可依，一般人民无法可守，权利与义务搞得不清楚，犯罪不犯罪沒有明确的界綫，人治主义便要抬头，社会就不容易納入正軌；3.解放以来頒布的法律，有的不符合当前情况，立法机关应赶快把要修改的加以修改，要廢弃的加以廢弃，否則司法机关难以执行，一般人民更不知何所适从。这就是右派分子所謂我国有人治无法治的"理由"。其实，他們是閉着眼睛揑造这些事实，用以丑化我們社会主义的法制，一口咬定我們的国家是"有法不依、无法可依、有法乱依"。一句話，也就是"无法无天"。他們以反动的資产阶級法律观点来看待今天人民的法制，他們要我們学习資产阶級的法制，要以資产阶級的法治来改造我們的社会，他們对待兩种社会法制的阶級立場是何等的鮮明！

資产阶級右派分子的謬論，是經不起事实的反駁的。凡是从人民的立場观点来看人民的法律的人，都可以肯定我国已經制訂了許多重要的法律。我們不仅頒布了国家的根本大法——宪法，而且党一再号召全国人民必須遵守宪法，絕不象右派分子所說的"被人漠視"，也决不是"有法不依"，只是我們的确漠視过而且彻底摧毁过国民党反动政府的所謂"宪法"，右派法学家大概根据的是这个事实，否則，又为什么青口白舌的說我們漠視宪法和有法不依呢？我們的国家在宪法以外还根据革命实踐的发展和总結，頒布了"工会法"、"土改法"、"婚姻法"、"兵役法"、"懲治反革命条例"、"懲治貪汚条例"、"农业合作社示范章程"等等重要的法律，刑法和民法也在草拟中，絕不象右派分子所說的"无法可依、有法乱依"！只是国民党反动政府所遺留下的"六法"，的确被我們一古腦儿廢除了，看来右派法学家实在痛心得很，他們心目中所謂无法，其实就是沒有"六法"，他們极力反对从革命实踐中創造新的有利于社会主义的法律，他們妄想以"專家"的身份，在几个月內制定出一套"完备的法典"来，使已消灭的旧法复活，否則，在他們看来，便是"人治主义"，便是"无法无天"。其实，从社会主义法制的原則說来，最中心的問題，就是遵守法律或者說依法办事的問題。事实上，我国每頒布一項新的法律时，总是大力加强法制的宣傳教育工作，使其为广大人民所掌握，并严格遵守法律；同时，执行法律的机关如公安、司法、檢察等部門，也貫彻着相互制約的制度。几年来我国社会秩序的安定，正說明了我国社会主义法制的优越性。当然，我国政权机关在貫彻依法办事的原則时，也紧紧与从实际出发的原則相結合，眞正发揮了它的为人民服务的精神，如果說依靠着广大的人民的法律工作者来执行法律就是人治的話，这样的人治正是我們所必需的，資产阶級右派分子所仇視的正是这些忠心耿耿为人民服务的法律工作者，从他們的反动阶級立場看来，便称为"人治主义"，而这些右派法学家們所口口声声称道不置的"法治"，拆开西洋鏡，不就是要用資产阶級的"法"来"治"社会

---

① "列宁全集"，俄文第四版，第五卷第16頁。

② 見王造时在"新聞日报"召开的座談会上的发言。

主义的人民。这眞是好坚定的資产阶級立場啊！然而，他們毕竟忘記了时代，結果就变成一場滑稽！

应該强調指出：資产阶級右派分子所特别仇視的，还在于解放以来的历次群众性的社会改革运动，尤其是司法改革运动与肃反运动，前者是彻底打碎旧的国家机器，进一步巩固人民民主專政的武器的运动；后者是彻底鎮压反动、保障社会主义建設的运动。这些运动都是符合全国人民的意志并为全国人民所热忱拥护的，可是資产阶級的右派法学家却要从所謂"法律"的观点来否定这些偉大运动的成就，他們要"檢查历次运动的合法性，尤其是肃反运动"①。由此可見，他們一再强調"建立民主法制秩序"的实在意图，眞是昭然若揭了。

最后，資产阶級右派分子从"无法論"和"人治主义論"出发，进而得出"无法治即无民主"的荒謬結論。他們認为"在阶級斗爭沒有基本上結束以前，因为要对付阶級敌人，所以偏重了專政，現在阶級斗爭已經基本上結束，今后便不能不重視民主。"又說："民主原則須通过法律的規定，成为共同遵守的行为規范，才得以实現，因此要講民主就不能不講法治。"②

这里，可以清楚地看到右派分子把我国人民民主專政制度中的民主与專政对立起来。照他們的說法，过去只有專政沒有民主，而在今后因为專政的任务沒有了，所以必須重視民主，也就是可以只要民主不要專政了。事实上，專政与民主是一个事情不可分割的兩方面，归根結蒂，都不过是阶級的权利，都是为一定的阶級利益服务的。在任何性質的專政下，并不是一切人都沒有民主，而只是一部分人（專政的对象）沒有民主，專政正是为了保証統治阶級享有民主权利而設的工具，历史事实証明：資产阶級的民主不能不是建立在对广大劳动人民的專政上，如果它們沒有对广大劳动人民的專政，他們便不可能有剝削广大劳动人民的自由，那又如何可以实現它們这些殘人自肥的少数剝削阶級人物的民主呢？列宁教导我們：无产阶級專政是第一次供大多数人享受的无产阶級民主主义，无产阶級要保障絕大多数人的民主，就不能不实行对少数人的專政，这本是天公地道的。右派分子所謂"偏重專政"的說法，实質上就是把社会主义民主和无产阶級專政分割开来，他們要求的只是資产阶級所謊称的"全民的"超阶級的民主而已。同时，他們所謂今后不能不重視民主的說法，实質上就是企图削弱我們国家的專政的职能。如果无产阶級不对反革命和一切反对它的阶級敌人实行專政，难道这些阶級敌人便可以那样順心称意的听任无产阶級享受民主自由么？这眞是天曉得！

另一方面，他們强調民主原則一定要通过法律的規定，才能实現，如果按照这样說来，我国既无完备的法典，当然也就沒有民主了，这是多么的荒謬！事实上，目前人民的法律中，如刑法、民法等虽然尙未頒布，但这絲毫沒有妨害人民民主权利的行使，根据我国宪法的規定，就保障了我国公民享有广泛的民主自由权利。右派分子的眞实意图就是以資产阶級的法律观点为依据，要使我們在形式主义的法典中束縛自己的手足，甚至象右派分子的反党反社会主义的言行，也要由法律規定下来，硬要国家給予他們在"法律上"的保証，这才叫做民主！試問：这样的法律，还是人民的法律嗎？难道人民会給予他們这样的民主自由嗎？

总之，資产阶級右派的所謂法学家，这次向社会主义法制所发动的猖狂的进攻，其目的就是企图破坏人民民主專政，推翻人民的法制而讓資本主义的法制复辟，他們懂得要使其阴謀得逞，就要有一套反馬克思主义的法律观作为其阴謀活动的理論根据，所以他們极力鼓吹超阶級的法律观，反对人治提倡"法治"，进而要扩大"民主"，反对无产阶級專政，这就是他們的反动的理論体系。虽然通过司法改革运动，这些反馬克思主义的法律观点已經予以批判，但在这次运动中，由于右派分子利令智昏的到处散播这种毒素，为了有力地击退它們的进攻，进一步巩固人民民主專政，保障社会主义的建設事业，就必須彻底揭露和批判一切反馬克思主义的法律观点。这是我們每一个法律科学工作者的应有的責任。

---

① 見楊兆龙在复旦大学座談会上的发言，載复旦校刊。

② 見王造时在新聞日报召开座談会上的发言。

斥右派所謂"保护科学家"

車　載

右派分子在"对于有关我国科学体制問題的几点意見"里，首先提出"保护科学家"問題。好象科学家是处在艰难困苦的环境里，需要右派分子出来加以保护。是欺騙，是阴謀，是右派分子反党反社会主义总計划反映在思想战綫上的斗爭。关于这个問題，我們需要从几方面談清道理：一、誰能保护科学家？二、保护怎样的科学家？三、怎样保护科学家？

一　誰能保护科学家？

在目前存在着兩种不同的道路，一条是走向資本主义的道路；另一条是走向社会主义的道路。凡是反对前者的人，必然要走后者的道路；凡是反对后者的人，必然要走前者的道路。我們与右派分子的斗爭，就是兩条路綫的斗爭。右派分子在直接間接或明或暗的反对着社会主义，而替資本主义复辟創造条件。資本主义制度是少数資产阶級对于广大劳动人民实行專政；社会主义制度，是广大劳动人民对于少数反动分子实行專政。前者保护有利于資产阶級的一切力量，后者保护有利于广大劳动人民的一切力量。兩者对于科学家的态度也是如此。右派分子不是抽象的提出了保护科学家的口号，而是在反对社会主义总的計划下提出来的，他們在为誰保护科学家，态度是明朗的。

誰能保护科学家？是資本主义呢？还是社会主义呢？右派分子認为是前者，所以他們要反对社会主义；我們認为是后者，只有在保护社会主义的前提下，才能眞正保护科学家。历来剝削阶級的統治者，包括資产阶級統治者在內，对于維护劳动人民利益的科学家，一貫采取反对、压迫、摧殘的态度，这些例子是举不胜举的。眞正的科学家，必然是站在維护广大劳动人民利益的一方面，来研究人与自然斗爭所积累的經驗和人与人斗爭所积累的經驗，以求推动人类社会的前进。研究人与人斗爭所积累的經驗的社会科学，是有明显的阶級性的；研究人与自然斗爭所积累的經驗的自然科学，当其違背剝削者的利益而动摇其統治地位的时候，剝削阶級的統治者，对于自然科学家，同样加以无情的压迫与摧殘。馬克思主义一直是被資产阶級与維护資产阶級利益的人們所仇視的，他們用尽各式各样的卑鄙手段，来歪曲、压迫、摧殘这一学說，因为这一学說告訴人們一个眞理，历史注定剝削工人阶級的資产阶級是要被消灭的。达尔文学說，同样是被資产阶級所仇視的，甚至在不久以前，在号称"文明之邦"的美国，还有人因为宣傳达尔文主义而被控判罪，达尔文学說虽然仅仅在告訴人們各种生物进化的情况，然而違背了資产阶級用以麻醉广大劳动人民的上帝創造一切的神話，实际上动摇了維护資产阶級利益的信仰的基础，所以他們要仇恨、压迫、摧殘这一学說。在資本主义社会里，是不允許眞理存在，他們是不保护說出眞理的科学家。

敢于說出眞理的科学家，历来都是站在广大劳动人民一方面，維护着劳动人民的利益，因此科学家的眞正保护者，决不是剝削阶級，而是劳动人民。劳动人民是人类历史的創造者，他們創造了社会的財富，也創造了社会的文化，他們有消灭剝削阶級的力量，也有征服自然的勇气。在阶級存在的社会里，劳动人民一直都是处于被剝削被压迫的地位，他們所潜藏着的力量，得不到正当的发展，尽管他們是人类历史的眞正創造者。在社会主义社会里的情况就完全不同了，广大劳动人民不再处于被剝削被压迫的地位，他們成为当权执政的人們，担負起消灭阶級的历史任务。他們有足够的力量，起来保护为着劳动人民利益說出眞理的科学家。只有社会主义，只有劳动人民，才能眞正保护科学家。

二　保护怎样的科学家？

在阶級存在的社会里，历来存在着兩类不同性質的科学家。在現时，一类是站在資本主义一方面的科学家，他們在为着資产阶級的利益而服务；另一类是站在社会主义一方面的科学家，他們在为着劳动人民的利益而服务。前者維护剝削制度的存在，后者反对剝削制度的存在。兩类科学家从世界观到政治主張都是不相同的。

資本主义与社会主义所表現出的兩种不同的制度，代表着兩个不同性質的阶級利益，从各方面都表現出兩者的針鋒相对。右派分子反对社会主义，

提出反党反社会主义的科学綱領，不是一件偶然的事情。資本主义的目的在于維护剝削制度，社会主义的目的在于消灭剝削制度，兩者在利害相反的基础上，必然产生本質不同的各种要求与措施。資本主义的民主不同于社会主义的民主，前者反映着資产阶級的專政，后者反映着劳动人民的專政。資本主义需要战爭，需要侵略；社会主义爭取和平，反对侵略。因为前者从剝削别人的基础出发，后者从消灭剝削的基础出发。資本主义提倡个人自由，从各方面表現出无政府狀态的情况，其实他們所說的个人自由，仅限于資产阶級的一些人們，人民大众是沒有份的。社会主义的自由，必須建立在紀律的基础上面，除开反革命分子以外，人民大众都是有这种自由的，可是从各方面都不允許无政府狀态的存在。資本主义是不欢迎别人說出眞理，因为他們需要在欺騙人民麻醉人民的掩盖下进行剝削。社会主义必須把眞理告訴人民大众，不但不需要欺騙人民进行剝削，而且还需要团結人民，共同担負起消灭剝削制度与征服大自然的历史任务。資本主义只能有沒落的前途，社会主义的前途光芒万丈。

社会主义保护为劳动人民服务的科学家，不保护为資产阶級服务的科学家；資本主义保护为資产阶級服务的科学家，不保护为劳动人民服务的科学家；这是各自不同的阶級利益所决定的。在阶級存在的社会里，不可能有，也不允許有超阶級利益的科学家存在，"为学問而学問"的說法，只管研究，不管政治的說法，仅是掩盖阶級面目的欺人自欺的說法而已。右派分子所提出的反党反社会主义的科学綱領，处处都表現出他們的反动的阶級立場，他們在反对社会主义而为資本主义說教。社会主义是眞正保护科学家的，但是以科学家全心为劳动人民利益服务为前提；对于那些披着科学家的外衣而进行反党反社会主义活动的右派分子，劳动人民是不能加以保护的。

三　怎样保护科学家？

右派分子所提出的反党反社会主义的科学綱領，处处在替資本主义复辟做好准备，在这个反动的科学綱領所提出的意見的反面，正好是社会主义保护科学家所必需的一些条件。

第一，要想眞正做到名副其实的社会主义的科学家，必須自覚的長期的进行思想改造。

关于思想改造，是右派分子对党进行攻击的一件事情。他們認为思想改造，有伤知識分子的尊严，或者認为非劳动人民的思想改造已經做得很好，今后不再需要思想改造了。右派分子这样厌惡思想改造，足見思想改造的重要性。党对非劳动人民，尤其是对知識分子提出思想改造，不是輕視他們，而是爱护他們，帮助他們轉变立場，縮短自己与社会主义之間的距离。从这次右派分子猖狂向党进攻的事件看来，确实有一些人是坚决站在資本主义的立場的，那一些人拒絕思想改造，絲毫不足为怪。可是絕大多数的人不是这样，他們对于思想改造的看法，与右派分子的看法，显然不同，在这次反右派分子的斗爭中，右派分子在群众里面处于絕对孤立的地位，足見思想改造的工作，已經收获到不小的效果。

思想改造不是一件容易的事情，它需要在自覚自願的基础上，进行長期而艰苦的自我斗爭才行。本来改变立場，从剝削阶級轉为非剝削阶級，从非劳动人民轉为劳动人民，是一件脫胎换骨的大事，当然需要有較長的时間与較艰苦的战斗；如果不能在外力推动之下，轉而成为自覚自願的事情，是难于忍受得住自我改造的長期性与艰苦性。在这次反右派分子的斗爭中，有一些長期在研究馬克思列宁主义学說的人，也成为反党反社会主义的右派分子，这是一件如何令人深思警惕的事情。

思想改造最大的敌人，在于个人主义的野心与驕傲，这是資本主义制度下的产物，而与社会主义制度是不相容的。在从旧社会而来的知識分子的身上，是容易滋長并发展个人主义的野心与驕傲的，就这一点說来，知識分子进行思想改造，不能看着是可有可无的事情了。党为了保护科学家，需要帮助科学家进行思想改造，从資本主义的立場逐漸轉变为社会主义的立場。如果沒有自覚的坚决的思想改造，是不可能从資本主义的科学家，轉变成为社会主义的科学家的。

第二，科学工作需要在党的領导之下进行，才能适应社会主义的要求。

右派分子在反动的科学綱領里面，反对党对于科学工作的領导，这与他們反对党对于高等教育的領导，以及反对党对于其他方面的領导是一致的，右派分子直接向党进攻，可以看出他們猖狂囂張的气焰，达到了如何的程度。右派分子敢于在反动的科学綱領里面，公开提出反对党的領导，足見他們已經不怕暴露反党反社会主义的反动面目。共产党的領导是人民民主專政的具体表現，人民民主專政是无产阶級專政的一种形式，是工人阶級領导的以工农联盟为基础的政权。共产党是工人阶級的先鋒

队，它沒有任何私心存在，它的唯一的目的，在于保护劳动人民的利益，在于領导劳动人民消灭剝削制度，为社会主义改造与社会主义建設而奋斗，为走向共产主义的道路，創造条件。反对共产党的領导，实际上是在反对人民民主專政的制度，是在反对社会主义的道路。在右派分子里面，不是有人已經喊出了这样反动的号召了嗎？他們認为主观主义、官僚主义、宗派主义，是人民民主專政制度之下的产物，是社会主义制度之下的产物，就右派分子的观点来說，只有廢除人民民主專政的制度，只有改变社会主义的道路才能彻底消除主观主义、官僚主义、宗派主义的毒害。他們在要弄以黑为白顚倒是非的欺騙的手法。右派分子反对党的領导，与他們的反对人民民主專政，反对社会主义道路，是一綫相連的，这就是右派分子欺騙与阴謀的本質之所在。

反社会主义的右派分子是反对党对于科学工作的領导的，拥护社会主义的科学家們是拥护党对于科学工作的領导的，因为右派分子是站在資本主义的立場，我們是站在社会主义立場的緣故。科学工作，只有在党的領导之下，才能够不迷失方向，順当的走上社会主义的道路；党对于科学工作从来沒有包办代替的意图，只是及时的指出科学工作所应走的方向。党領导科学工作走上社会主义的道路，帮助科学家为社会主义改造与社会主义建設服务，正表示了劳动人民对于社会主义科学家的保护。

第三，为社会主义建設服务的科学工作，需要在总的計划之下分工进行，科学工作上的无政府狀态，会使科学家迷失社会主义的方向。

右派分子在反党反社会主义的科学綱領里，提出把研究工作去"就人"的办法，打算以此来破坏科学工作的計划性，这是資本主义路綫与社会主义路綫反映在科学工作上的分野。社会主义的計划性，是社会主义优越于資本主义的具体表現，如果說計划性是社会主义的特点，那末，无政府狀态就是資本主义的特点了，因为前者符合于消灭剝削制度的劳动人民的利益，后者符合于維护剝削制度的資产阶級的利益的緣故。社会主义是在看重集体力量的前提下看重个人的力量的，一切都是为了社会主义建設的总目标。資本主义在表面似乎看重个人的兴趣，其实一切都是为着資产阶級利益服务为依归，看重个人兴趣云云，仅是欺騙别人的烟幕而已。右派分子提出工作迁就人的意見，是符合于資本主义的要求的，是不符合于社会主义的要求的，他們打算在騙人的烟幕下，以求达到反社会主义的目的，而替資本主义張目。

右派分子在反动的科学綱領里，还更进一步的提出"要改变对待旧社会科学的态度"，并且說出："社会主义社会里的社会科学要从头創造"的騙人的謊話。这是右派分子反馬克思列宁主义的阴謀，与他們的反对党的領导，同样是他們的反社会主义的重要环节。旧社会科学是資本主义的社会科学，与站在馬克思列宁主义基础上所提出的社会科学，是兩种本質不相同的东西，从右派分子的观点来說，好象只有旧社会科学才是社会科学，除了旧社会科学，只好"从头創造"了，这是十足的謊話，他們的目的，在于故意压低馬克思列宁主义的地位，而想借此提高資本主义社会科学的地位，这是一种十分卑鄙的手法。社会主义的科学家，需要掌握馬克思列宁主义的思想武器，才能以正确的立場、观点、方法，来分析过去与現在所积累的人与自然斗爭的經驗和人与人斗爭的經驗。馬克思列宁主义者，絕不抹煞任何有益于劳动人民生活的历史成果，相反的，只有他們才是人类历史眞正的創造者与繼承者。右派分子提出除开旧社会科学就要从头創造的見解，仅为"非愚即誣"的說法而已。

掌握馬克思列宁主义的思想武器，在有計划的配合社会主义建設的总目标的要求之下，从事于科学工作，这是社会主义科学家所应努力的方向，也是劳动人民保护科学家的方向。

第四，科学工作培养新生力量，工农子弟应該享受优先待遇，这是保护劳动人民利益的要求，这是保护社会主义利益的要求。

右派分子对于重視政治条件，是有不同的意見的，他們在口头上虽然是說业务与政治并重，实际上他們是不重視政治的。只要看他們对于工农子弟获得受教育的机会，如何憤憤不平，就可以了解他們的眞意之所在。事实上工农子弟受教育的比例，远远落后于非劳动人民子弟受教育的比例，可是右派分子已經在替后者呼喊不平，要求"一視同仁"了。从表面看来，右派分子似乎是很公允的，勇于对不平的事情发出呼号，但是实質上反映着他們的阶級感情与阶級仇恨。几千年来，劳动人民的子弟，一直沒有受教育的机会，这在右派分子看来是无动于衷的，現时劳动人民当家作主，劳动人民的子弟获得优先受教育的待遇，以略补历史上所遺留下来的缺陷，这是毫不过分的待遇。右派分子竟提出"人民內部在培养机会上应一視同仁"，如果沒有反党反社会主义的阴謀在內，这个意見的提出，还是可以得

到諒解的；但是現时的人民內部，既然有劳动人民与非劳动人民的不同的情况存在，那就需要在一視同仁的基础上而又有所不同了。这个道理，不是右派分子所能懂得，也不是他們所願懂得。

在未来，我国非劳动人民都將轉化为劳动人民，我們正向这个方向努力前进。在現时，我国人民內部是存在着劳动人民与非劳动人民的分别，尽管非劳动人民是处于逐漸轉化为劳动人民的过程中。既然在劳动人民之外还存在着非劳动人民，那末重視政治条件就仍然是必要的了。劳动，是創造社会財富的力量与創造社会文化的力量，劳动，有改变人們肉体机構組織的力量与改变人們阶級意識、阶級感情、阶級立場的力量。劳动人民是坚定不移的保护社会主义的道路，道理就在这里。劳动人民与非劳动人民的分别，在我国的情况說来，虽然仅是暫时存在的事情，然而又是不容忽視的事情。我們需要大量的吸收劳动人民的子弟，从事于科学工作，培养从劳动出身的青年成为保护劳动人民利益的社会主义的科学家，这是符合于社会主义的利益，也是符合于社会主义科学家的利益。

劳动人民是保护社会主义的科学家的力量；劳动人民是保护热爱自己阶級利益的社会主义的科学家；劳动人民从各方面保护社会主义的科学家的科学工作，成为社会主义建設的力量。

我們与新聞界右派之間的根本分歧

楊永直

我們和新聞界中的右派分子之間，存在着根本性質的分歧。不从根本上来分清大是大非，就不能識別資产阶級右派分子为什么对新聞界那么感兴趣，在新聞界隐藏了那么多的右派分子，他們那么积极地夺取新聞界的陣地。

我們和新聞界右派之間的根本分歧表現在下列几个方面。

一

誰来領导新聞界？誰来領导报紙？我們認为报紙、通訊社、广播电台都是强大的阶級斗爭的工具，誰掌握了它，誰就能运用它向阶級的敌人展开无情的攻击。誰掌握了它，誰就能运用报紙、通訊社、电台来宣揚各自的政治主張，来影响群众，爭取群众以巩固自己阶級的組織。誰掌握了它誰就能运用它来宣傳各自社会的生产方式、生活方式、思想观点，誰掌握了它，誰就能运用它形成有利于自己阶級利益的，而不利于其敌对阶級利益的社会輿論。誰掌握了它，誰就能运用它按照各自阶級的面目来改造人們灵魂，改造整个的世界。

报刊、通訊社、电台掌握在工人阶級手里，掌握在共产党的領导下，它就能够提高工人阶級的覚悟，培养人們的工人阶級意識，教导人們，組織人們，号召人們为社会主义而斗爭。它就能够在工人阶級未被解放之前，描写工人农民的困苦生活，工人农民遭受殘酷剝削，資本家地主欺压工农的种种事实，它就能够对資本主义制度、对資本家、地主作一針見血的尖刻揭露。它就能够反映广大工农的疾苦和要求，并組織和指导工农起来勇敢的斗爭。在工人阶級取得政权之后，它就能宣傳工人、农民为生产建設而艰苦劳动的偉迹，教育工人、农民繼續提高阶級覚悟，为社会主义，共产主义的事业貢献自己的知慧和力量。它就能够及时地揭露各色各样的叛变工人阶級利益的各色各样的主張，和各色各样的虛伪的人物。

报刊在党的領导下不仅可以起上列种种重大作用。报刊在党的領导下，而且还向党內的非工人阶級傾向、意識展开斗爭，向官僚主义、宗派主义、主观主义展开斗爭，它教育广大党員群众，不断提高覚悟，改进作风，改进工作，全心全意为人民服务。

反之，新聞界一旦离开了党的領导，它立即就为資产阶級或資产阶級代理人所領导，成为反党、反人民、反社会主义的工具，成为傳播資产阶級思想、观点和政治主張的工具，成为鎮压工人、农民的工具。

苏联有过这个例子，列宁創办了火星报，捍卫了党，反对了出卖无产阶級根本利益的"經济派"，反对了所有一切机会主义者，組織了反对修正主义的广泛运动，可是从火星报的第五十二期起，孟什維克篡夺了火星报，把火星报变为他們的机关报，宣傳自己的机会主义观点，向列宁主义大举进攻。宣傳破坏党性和党的紀律，贊美知識分子个人主义。

匈牙利也有过这类例子，那就是十月事件中的匈牙利"人民自由报"。

中国也有这类例子，那就是北京的光明日报，上海的文汇报，都是由于离开党的領导，在这一个时期內为資产阶級右派篡夺了报紙的領导权，改变为資产阶級的方向，成为資产阶級右派向党和人民进攻的武器。

上海新聞界中資产阶級右派王中、徐鑄成、許君远、陆詒之徒，和我們之間的根本分歧就在这里，他們拒絕党的領导，反对党的領导，公然攻击党的領导，欢迎資产阶級領导，歌頌資产阶級办报思想。难道这不叫做反党嗎？难道这还是一个小小的問題嗎？难道这是一时糊涂？是动机純正嗎？上海新聞界的大辯論首先就在这个問題上展开了尖銳的斗爭。如果王中之流的理論得胜了，那么党就要退出新聞界，假如党退出了新聞界，那又意味什么呢？那就意味着，王中、陆詒、許君远之类的資产阶級右派在新聞界执政，那就意味着工人阶級在新聞事业方面的領导权的垮台，党的領导灭亡了，一切报紙、通訊社、电台就可以在王中之流的指揮下向右轉，向人民、向社会主义展开全綫猛攻了。同志們，誰来領导新聞界？是党还是資产阶級右派？难道这不是上海新聞界的一場你死我活的大战嗎？报紙、通訊社、电台都是反映阶級关系的，它們和学校教育事业、文学艺术一样都是意識形态，都是上层建筑。誰領导新聞界的問題，也就是誰掌握上层建筑的問題。上层建筑掌握在无产阶級手里，它就为巩固社会主义的事业服务，上层建筑掌握在資产阶級右派的手里，它就要反对社会主义的所有制，反对消灭剝削，反对人民民主專政，反对共产党。报紙、通訊社、电台既是上层建筑，既是阶級的意識形态的反映，那么报紙也和文学艺术，哲学一样，它涉及到人們的精神世界。人們的精神世界是屬于共产主义呢？还是屬于資本主义呢？这要看上层建筑掌握在誰手里了。所以誰領导新聞界的問題，也就是誰領导人們的精神世界的問題。我們能讓人們的精神世界为資产阶級右派分子所損污嗎？我們能讓人們純洁的灵魂墮落下去嗎？

誰来領导新聞界呢？是中国共产党还是資产阶級右派分子。是无产阶級的办报方針，还是資产阶級的办报方針？是办社会主义报紙为社会主义服务？还是办資产阶級的报紙为資产阶級服务？这是根本性的問題，对待这个問題只有贊成和反对的兩条路，沒有什么可以含糊其詞的地方，沒有中間路綫。

二

走什么方向，走社会主义，还是走資本主义的方向？这是我們同資产阶級右派王中之徒的第二个根本分歧問題的，实質仍然是报紙应該誰来領导的問題。右派王中之徒，認为党报和党所領导的报紙办得一塌糊涂，成天板起面孔說教，是一片"教条主义"，是一片机器声，是"寡妇臉"，是"鉄青的臉孔"，是"党員臉孔"，人民日报，不是人民的朋友，和讀者之間有一堵高牆，只配上毛房看等等，等等。右派把党所領导的报紙駡得一錢不值，其目的就是要造成一种印象，报紙走社会主义的方向不是越走越糟嗎？这些办党报、办人民报紙的人岂不都是飯桶、混蛋，岂不都应該撤职应該讓"賢"，讓位給王中之流嗎？

到底我們的报紙走社会主义的方向对不对呢？有沒有成績呢？是糟得很还是好得很呢？不說远的，就看近几年来，我們認为党报和党所領导的人民报紙，是比一切資产阶級办的报紙要出色千万倍。我們經年累月地結合中国实际情况宣傳了馬列主义，我們日日夜夜地宣傳祖国日新月异的生产建設，我們的报紙在接管城市，宣傳党的政策中，反击資产阶級猖狂的进攻中，在反击美帝国主义侵略中，在抗美援朝斗爭中，在反胡风斗爭中，在肃清恐美、崇美的思想中，在知識分子的思想改造和偉大的肃反斗爭中，在社会主义改造，消灭資本主义所有制中，在反对官僚主义的斗爭中，在反击資产阶級右派的斗爭中，报紙、通訊社、电台起了极其重要的作用。它組織了千千万万的人民群众投身于这个斗爭，并在斗爭中提高了阶級覚悟。我們的报紙眞实地反映了工人、农民和一切劳动者、爱国知識分子的意見和呼声，反映了他們在政治战綫上，經济战綫上的偉大活动。我們的报紙和成千上万的群众有着不可分离的联系。我們的报紙以共产主义的道德、倫理观教育着人民，社会的风气和面貌有了巨大的变化，人們的精神世界起了极大的变化，人們的思想意識有了显著的改进。我們的报紙，从思想上巩固了人民民主專政，巩固着社会主义思想陣地，削弱了資本主义的思想陣地，为我国的社会主义革命在思想意識方面創造了有利的条件。社会主义报紙的特征就是它具有战斗性、眞实性、群众性、組織性，它具有高度的党性。社会主义的报紙是人民的教科書，它經常发現，反映促进新生事物的发展，促使腐朽落后事物的衰亡。它經常从宣傳先进人物、先进經驗，为全社会树立榜样。社会主义的报紙起

着偉大的集体宣傳者、集体組織者的作用。只要不是站在資产阶級立場的坚定分子，是无論如何也不能抹杀我們的报紙、通訊社、电台在党的領导下所获得的巨大成就的。这些成就是資产阶級报紙不可望其項背的。資产阶級的报刊不是教育人民的精神食粮，是毒人們精神品德的毒药，是替資产阶級反动統治叫好的帮凶，它有什么資格与我們相比？

我們之所以能够获得成就的根本原因，是由于我們的报紙在党的領导下坚持了社会主义的方向。那么右派为什么要把我們說得一錢不值呢？原因无它，我們的方向是他們所痛恨的，我們的成績，就是他們的失敗。右派分子王中就这样說过，他認为，报紙上宣傳农村合作社96%生产增長，在他看来不是新聞，他是不要看的，只有4%的合作社減产才是新聞，他才喜欢看，这不正好說明我国农业合作化的社会主义方向是王中之徒所极端不滿的嗎？这不就是說明我們的成績愈大，他們的失敗也就愈大，失望也就愈大嗎？因而他們极力抹杀我們的成績，夸大我們的缺点。宣揚資产阶級的办报本領，这不仅仅是右派的阶級本能的反映，而且他們阴謀降低我們在群众中的威信，妄图用这种办法打倒我們，以便取而代之。

我們有沒有缺点呢？应該承認我們也确实存在着若干缺点。

例如我們还不善于运用馬克思列宁主义的观点，很生动有力的，深入淺出的闡明許多社会斗爭，社会現象。我們写文章，写新聞，以及报紙的編排方面都还有枯燥、生硬的毛病。我們写的經济报道，还缺乏吸引人們感到兴味的力量。我們的文化、知識还不丰富，我們标題的制作往往找不到新鮮的詞汇。

决不因为右派的猖狂进攻就掩盖自己缺点，相反我們要正視我們的缺点并百倍努力地克服这些缺点。但是缺点产生的原因，也有兩方面，一是由于我們自己的刻苦学习不够，我們办报的时間不長，文化知識水平有限，我們的馬列主义水平不高，我們的記者編輯对于新社会的事物，也不那么熟悉，加以我們又不善于用文字表达。这是形成报紙枯燥生硬的重要原因之一。另一个原因，是由于社会上有不少讀者，在旧社会的报刊長期培养起来的兴趣、观点，还沒有完全改变，其兴趣、观点与我們的不尽相同，他們对于生产建設，对于工人农民也还缺乏深厚的感情，因而对于报紙上的生产、經济，工人、农民的生活缺乏关心，缺乏兴趣。

我們的責任既要提高自己，改变报紙枯燥、生硬的狀态为生动活潑，能够引人入胜的狀态，也要用新生的事物，社会主义的观点来培养讀者具有新的与高尙的兴趣。但是我們檢查自己的缺点与右派抹杀我們成績，夸大我們的缺点，完全是兩回事。右派王中之徒要否定我們的一切，降低我們报紙的威信，右派說：你看，他們不行吧，他們不能办报，什么社会主义的报紙，它是沒有人看的，什么社会主义的道路，那是不能走的，你們走开吧，讓我們来办吧。讓資产阶級来显显神通吧，大家来走資本主义的路吧。这就是右派一笔抹杀我們成績的大阴謀、大毒計。

报紙走什么方向？走社会主义还是走資本主义？难道这不是上海新聞界的一場你死我活的大战嗎？

三

繼承誰的傳統？繼承資产阶級的傳統还是繼承无产阶級的傳統？这是我們之間第三个根本性的分歧！右派崇奉資产阶級的新聞学，貶低无产阶級的新聞学，他們認为无产阶級报紙是一种宣傳工具，不可能成为新聞学，資本主义国家无产阶級报紙数量少，不能專門研究新聞学。而資本主义則把世界結合成整体，需要各方面的联系，刺激着新聞事业的发展。而无产阶級新聞学則是狭隘的，零碎的，不完整的。右派甚至認为苏共报刊政治性强，缺乏业务性，也难提供新聞理論。根据右派的这些荒謬的理論，右派提出了繼承誰的傳統問題。

我們認为新聞学就是談政治、講經济、談法律、講教育、說文化、談阶級、講斗爭的一門宣傳鼓动的学問，要談这种学問，首先就离不开立場、观点問題。要办好一張社会主义的报紙，首先就少不了馬克思列宁主义，新聞学是一門离不开馬克思列宁主义原則指导的科学，至于报紙的編排、标題之类的技术性的学問也仍然首先决定于馬克思主义的世界观，其次，决定于表現的文化修养。腐朽了的資本主义报紙，是在資产阶級新聞腐朽的理論指导之下腐朽了的。不信請看伪中央日报，及其它反动报紙，打开版面无非是滿紙的反共叫囂，滿紙的帝国主义的囂張，滿紙的民族尊严的被損害，滿紙的道德墮落，精神世界的淪亡，簡直讀之令人作嘔。欧美資产阶級报紙比伪中央日报也高明不了多少，如果說有高明之处，那就是資产阶級的政治、道德的腐朽性更濃烈些吧了。

作为新中国的新聞工作者到底向誰学习，繼承誰的傳統呢？显然应該向无产阶級的报紙傳統学习，繼承无产阶級报紙的傳統。它們的傳統是什么呢？就是鮮明的阶級立場，鮮明的政治观点，鮮明的战斗意志，生动活潑的生活气息，勤勤恳恳为人民服

务，实事求是、調查研究、联系群众，严肃認眞，对人民負責、对党負責的絲毫不苟的态度，就是高度的組織性、原則性，反对道听途說，反对走馬看花，以及丰富无比的进行思想斗爭的經驗。教育人民、組織人民向大非大惡作斗爭的經驗。办报紙不学习这些，还有什么可学呢？作为一个出色的无产阶級的新聞工作者，需要学习的东西很多，要学文学，学历史，学天文，学地理，知識愈丰富愈好，但是学这些的目的仍然是为着繼承无产阶級报紙的优良傳統，为无产阶級、社会主义服务而不是抛开无产阶級的立場、观点、作风，去为資产阶級服务。

我們承認由于工人阶級办报的历史不長，特别是由于我們多少年来忙于阶級的斗爭，沒有空閑坐下来，把我們的經驗加以系統地整理，加以提高，写成一部成文的无产阶級新聞学。可是我們办报的正确原則和丰富的經驗，在实踐中所得到的教訓和知識，都是无产阶級新聞学挖掘不尽的宝藏。

右派要新聞工作者向資产阶級新聞学理論学习，繼承資产阶級的办报傳統，其目的是要把我們帶入迷途，其目的是要改变我們的立場和观点，改变社会主义报紙的方向为資产阶級的方向，而我們則要坚持无产阶級的方向，坚持社会主义的道路，这就是我們与王中右派之徒的根本区别。到底繼承誰的傳統，是繼承資产阶級办报的傳統还是繼承无产阶級办报的傳統？难道这不又是上海新聞界的一場你死我活的大战嗎？

上述这些大是大非，大善大惡，看来并不难分清，那末为什么王中的"理論"还能迷惑一部分人呢？王中的反动理論在新聞界中还有它的市場和影响呢？

究其原因，并不是什么王中之流的"理論"高深，难以理解，也不是王中的"学术"有什么眞知卓見，眞正令人折服，而是在我們同志之間，有些同志的头腦里，原来就有不少資产阶級办报思想，因而王中的"理論"，通过他們的思想就显得非常合口味，非常投机了。

我們不是也有同志說过：心目中有了領导版面就編不好了嗎？不是有人一談到报紙的思想性，指导性，一談到报紙的立場，观点問題，就認为是教条，不能解决問題嗎？不是有人在分什么"在朝报""在野报"嗎？不是有人把記者分为几等几級嗎？不是有人主張总編輯、編輯委員会"民"选，机关报的招牌取消嗎？不是有人也認为党对报紙的干涉太多嗎？等等这类意見，虽然是个别的錯誤意見，但是这些錯誤意見不正在总的趋势上符合了王中的資产阶級办报的主張嗎？

为什么王中的理論有市場，其原因不难找到了，因为在新聞界还存在着一个規模不十分小的"自由市場"——資本主义的市場啊！要取得批判上海新聞界右派謬論的彻底胜利，我們还必須檢查我們自己的办报思想。我們不把上海新聞界的这个自由市場逐步消灭，王中的理論是打不倒的，即使今天打倒了，明天又会重新复活的。

王中理論所以有市場，还有一个很重要的原因，就是我們某些新聞工作者缺乏阶級的感情，缺乏无产阶級的阶級本能。所以对于王中的錯誤不以为意，反倒要贊揚它的"研究"精神。如果有人研究如何发明一种武器一种办法来杀掉我們，来灭亡我們，我們也要去肯定它的"研究"精神嗎？有人認为王中的錯誤是研究方法的毛病，恐怕說它右派分子过分了吧。对于缺乏阶級覚悟，阶級感情的人来說这种糊涂是可以理解的，但是对于共产党員来說，这就不是糊涂問題了。誰都知道立場、观点、方法三者是一致的，站在什么立場就有什么样的观点，用什么样的观点去观察問題，分析問題，就叫着"方法"。說王中只是研究方法的錯誤，不是立場，观点的反动，怎么可以想象一个共产党員居然完全站到資产阶級方面，反对无产阶級，反对共产党，反对社会主义呢？这到底是王中的研究方法决定王中的立場观点呢？还是王中的立場观点决定了他的反社会主义的方法？有人为王中辯解，說他的动机还是好的。唯物主义者認为主观与客观是一致的。从个人立身行事来說，那个人如果以資产阶級思想作为自己生活的指导原則，那他必然要走上反革命的道路。王中的主观世界是資产阶級的世界观，是个人主义的世界观，是历来都对党不滿的。王中的动机要到这里去找。他入了党多年，可是共产主义世界观他并沒有建立起来，相反資产阶級的世界观支配着他的头腦。因此，他終于走上反党的道路，这乃是他的思想发展的必然結果。王中墮落为有組織、有計划、有行动的反党的資产阶級右派分子，是絲毫也无庸怀疑的了。用动机論来为王中辯解，不管其主观用意如何，客观上是起了帮助王中模糊視听的作用。

我們有些同志在王中的"理論"面前感到无力批判，感到无法識别，其原因除掉一部分是由于立場不坚定的而外，还有另一个原因，就是有些好同志立場虽然是坚定的同志，但是缺乏理論力量，缺乏文化知識。在資产阶級右派分子面前丧失斗爭的力量。这不是我們的光荣，这是很不光彩的事情。所以学习、学习、再学习是我們全体人民新聞工作者刻不容緩的任务。

吕熒对"新美学"美是典型之說是怎样批評的?

——我的美学思想和我的批評者之二

蔡 仪

这篇文章是由一九五三年末的旧稿稍加整理而成的。吕熒是我的美学思想的第一个批評者，其后那些对我的批評，无論在批評观点或批評方法上，都有和他的前后相承如出一轍之处。在我有机会写其他反駁文章之前，拿出这篇来发表，我想一則可以讓大家看看吕熒的批評究竟怎样，二則也可以暫时兼答其他批評者。

前 言

吕熒在一九五三年的"文艺报"上发表的"美学問題"一文，倡导他的"美是观念"之說，反对"新美学"的"美是典型"之說。对于他的美是观念之說，我在"論美学上的唯物主义与唯心主义的根本分歧"里曾批判过，指出了他这种主观唯心主义美学思想的反动性。对于他的批評"新美学"的美是典型之說，我想在这里冷静地考察一下，看他是怎样批評的。

关于美是典型，"新美学"中有一段簡略的說明，曾为吕熒引用在他的文章里，如下：

> 究竟怎样的客观事物才是美的事物呢？美的客观事物須具备着怎样的本質的屬性条件呢？或者說美的本質是什么呢？
>
> 我們認为美的东西就是典型的东西，就是个别之中显現着一般的东西；美的本質就是事物的典型性，就是个别之中显現着种类的一般（"新美学"六八頁）。

此外还有一段概括的說明是这样的：

> 总之美的事物就是典型的事物，就是种类的普遍性、必然性的显現者，在典型的事物之中更显著地表現着客观現实的本質、眞理，因此我們說美是客观事物的本質、眞理的一种形态，对原理原則那样抽象的东西来說，它是具体的。（"新美学"八〇頁）。

上面那兩段話是非常簡單的，不过主要意思还算明白，那就是：美的事物是个别性显著地表現着一般性、必然性，具体現象显著地表現着它的本質、規律的典型事物；美的本質就是事物的典型性，就是事物的个别性显著地表現着它的本質、規律或一般性。这是"新美学"对于美的事物是什么、美的本質是什么这个問題的主要解答。此外还有与此相关的另一方面的解答，等下面再談。

这里所說的典型事物是客观現实中存在的事物，也就是具体的、个别的实际存在的事物；其所以是典型的事物，是在于它的个别性和一般性的統一之中，大致說来，一般性是基础的、是优势的，而个别性直接間接地是从屬于一般性。也充分地体現着一般性的。因此所謂典型事物并不是指單純的一般的东西，所謂典型性也不是指單純的一般性。

又这里所謂种类，不仅是指同种类的个别事物的总体，同时还包括同种类的个别事物的产生根源。于是所謂"种类的一般性"或"种类的普遍性"，不仅是指同种类的个别事物普遍有的性質，同时还包括产生它們的相同的根源。所謂"一般性"、"普遍性"，就是客观現实的本質的东西、必然的东西，同种类的个别事物所由产生的根源的东西。

"新美学"的关于美的事物或美的本質是什么的这一解答，究竟錯誤如何，缺点怎样，我想在别的文章里去談，現在只看吕熒对它

的批評根据如何、論証又怎样吧。

一

呂熒对"新美学"的美是典型之說的批評，除了个别的詞句之外，較为詳細的重要論証有三：一是批評"新美学"的所謂典型是一个"謎"，是把美看作"超現实的"、"抽象的一般的"东西；二是批評"新美学"的典型論中所謂种类的一般性，是把現实事物的本質变成一种观念，是重复了唯心主义美学的道路；又說是把"生物学上的規律——种类""任意移植于社会中"的"生物社会学"；三是批評"新美学"的典型是美之說是理論的混乱。这里先談第一点。

呂熒怎样批評"新美学"的所謂典型是一个"謎"呢？他說：

> 蔡仪同志在全書里，对于这些关于他的理論的基本問題，始終不能具体地加以說明，只是把朱光潜用在"文艺心理学"里的兩个例子（毕非尔神父的美的眼睛和"登徒子好色賦"的美女）搬来解釋他的理論，認为美的眼睛就是"大多数眼睛都象它那副模样的"眼睛，而典型的女人就是"增之一分則太長，减之一分則太短，着粉則太白，施朱則太赤"的女人。但是什么是"典型的眼睛"或"典型的女人"，对于我們仍然是一个"謎"，而什么是蔡仪同志所謂的"典型的事物"和"它的屬性条件"对于我們也是一个謎。（"文艺报"一九五三年十六期二五——二六頁）

在呂熒的这段話里，說"新美学""全書"中只是"搬"用了朱光潜"文艺心理学"里的"兩个例子"来說明自己的理論，这完全是抹煞事实的說法。"新美学""全書"中用以說明美是典型的并不只是"兩个例子"，而是数十种前人言論、文艺作品和实际事物的例子；即以这"兩个例子"来說，也不只是从"文艺心理学"里"搬"来的，它們都是前人的言論，并不是朱光潜自己的言論，"新美学"是从"文艺心理学"轉引来的——在"新美学"中，凡引用的話只說明原主人，凡轉引的話都沒有注明出处，并不限于这"兩个例子"——但是"新美学"引用它們和"文艺心理学"的引用它們不同，"文艺心理学"主張美是心灵的創造，是否認这种例子的美的意义的；"新美学"主張美是典型，是肯定它們的美的意义的。凡是这些，只要稍为翻一下"新美学"的人是可以知道的。呂熒批評"新美学"，是看过"新美学"的，也是应該知道的；他明知道而又要是那么說，这不是有意抹煞事实嗎？

至于所謂"美的眼睛"，"新美学"并不是把它和整个的人分开来說的，"新美学"里曾明白地說过，"眼睛既不能离开人体而單独存在，眼睛的美也不能离开人体而單独存在，……所以尽管我們平时說美的眼睛，可是我們不能离开人体而想象單独地存在的眼睛的美"（"新美学"一七六頁）。于是很显然的，呂熒所謂什么是"典型的眼睛"的問題，也就不是單独地存在的問題了。所以呂熒所提的問題，实际上就是什么是"典型的女人"的問題。

"新美学"所說的这个"典型的女人"究竟是不是一个"謎"呢？原文是这样的：

> 再引宋玉"登徒子好色賦"来說："天下之佳人莫若楚国，楚国之丽者莫若臣里，臣里之美者莫若臣东家之子。东家之子，增之一分則太長，减之一分則太短，着粉則太白，施朱則太赤"。在这里很显然的，这位美人的形态、顏色，一切都是最标准的，也就是概括地体現了"臣里"、"楚国"，天下的女人的最普遍的东西了。由此可知她的美就在于她是典型的（"新美学"六九頁）。

这里在說明"典型的女人"这一点上，对一般人該是可以明白的，而呂熒却故弄玄虛說是一个"謎"，要由此来反对美的女人是典型的女人、美是典型之說。

然而，呂熒的故弄玄虛，終于不得不露出馬脚。在他的文章里就明白地肯定了东家之子这个美的女人是典型的女人。用他自己的說法，东家之子是"封建社会貴族阶級心目中所爱好的典型的女子"。那么东家之子这个美的女子毕竟是"典型的女子"，并不是一个"謎"了。于是就这个例子来看，美的女子是"典型的女子"，美的东西是典型的东西，

不仅不是一个"謎"，反而由他自己說出来了。这就是說，他在这里承認了我所承認的，而反对了他自己的"反对"。

到这里，本来主要的問題已經不成問題了。然而呂熒却还要說"新美学"說东家之子是"典型的女子"是一个"謎"，而且以此为根据来反对美是典型之說，这又是什么原因呢？这原因，我們看呂熒論"东家之子"的所以是"典型的女子"的具体說法是可以了解的。呂熒說：

> "登徒子好色賦"里对于"东家之子"还有几句具体描写，但是被（"新美学"）略去了。这描写是"眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含貝，嫣然一笑，惑阳城，迷下蔡"。从这段描写，我們可以看出来，这并不是什么抽象的一般的典型，而是封建社会貴族阶級心目中所爱好的典型的女子（同上期二六頁）。

原来呂熒認为"东家之子"是"封建社会貴族阶級心目中所爱好的典型的女子"，所以并不是什么"抽象的一般的"典型的女子，以反襯着"新美学"沒有說她是"封建社会貴族阶級心目中所爱好的女子"，就等于說她是"抽象的一般的"典型的女子。于是呂熒所反对的并不是美的女人就是典型的女人，而是反对"新美学"对于东家之子是典型的女人的說明。

"新美学"用宋玉的話說明"东家之子"是"臣里"、"楚国"（原文这兩个名詞帶括弧，表示重点在此）乃至天下的女人中的典型的女人，也就是从一定的范圍来說的一定的人群中的典型的女人。而呂熒說这是"抽象的一般的"，他的理由不外是所謂"典型的女子"要如他那样說是什么"阶級心目中所爱好的"才对。

为什么只有說"东家之子"是"封建社会貴族阶級心目中所爱好的"才是典型的女人、才是美的女人呢？这不可能是别的，只是由于呂熒的美的观点。按呂熒的美是观念之說，世界上本无所謂美人，所謂美人，只是因为她是某些人"心目中所爱好的"。

然而，呂熒的美是观念之說如我們在"美学上的唯物主义和唯心主义的根本分歧"所論証过，是主观唯心主义。如果"东家之子"因为是封建社会貴族阶級"心目中所爱好的"，才是典型的女人，才是美的女人，那么登徒子的"蓬头攣耳，齞唇历齿，旁行踽步，又疥且痔"的老婆，也会因为她是登徒子"心目中所爱好的"而是典型的女人，也就是美人。所以認为一定要說是什么人"心目中所爱好的"才是典型的女人，才是美人，就这个例子說，恰好是美丑不分，是非顚倒。

也許以为呂熒說的是，"东家之子"是"封建社会貴族阶級"的典型的女人，而"新美学"沒有說她是"封建社会貴族阶級"的，所以是"抽象的一般的"。这一說法本来和呂熒的說法是不符的，現在我們且退一步，即算他說的是如此，可是这样說又有什么根据呢？試看他特别引来的"几句具体描写"，一点也不能証明"东家之子"果然是"封建社会貴族阶級"的典型的女子。一則所謂"眉如翠羽，肌如白雪"这兩句所描写的容貌，按一般的理解，根本是宋玉所說"受之于天"的身体的美，毫不足以証明她一定是"封建社会貴族阶級"的典型的女子；所謂"惑阳城、迷下蔡"，說她是阳城、下蔡的貴族心目中所爱好的女子，也不足以証明她一定是"封建社会貴族阶級"的典型的女子，一定不是如西施那样的农家的浣紗女。很显然的，他之所以这样說，除了只是由历史教本上套用来的名詞外，难道还有什么别的根据嗎？

然而，呂熒在这样論了"东家之子"以后，却进一步批評"新美学"說，"新美学""認为美和現实生活无关，是一种超社会超現实的东西"。他說：

> 美的观念因时代、因社会、因人、因人的生活所决定的思想意識而不同。正如上面說的，貴族地主和农民对于女子的美的观念不同，而那个"眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含貝"的"东家之子"，在認为紋身、穿唇穿鼻是美的澳洲原始民族看来，也只是一种怪物。

可是，蔡仪同志不是这样看的。他認为美和現实生活无关，是一种超社会超現实的东西，是一种抽象的客观存在。（同上期二六頁）

吕熒所謂"蔡仪同志不是这样看的"，这是又一次的抹煞事实的說法。在"新美学"里說明美的观念因时代、因社会、因人而不同的情形，比之吕熒文章中所說的远为詳細得多。我現在摘录部分話語来看吧。

美的观念虽有客观的基础，但是意識又受各人不同的自然条件和社会条件的制約，而致各人所把握的对象、所获得的認識各有不同之处。……

不过自然条件的限制性在美的認識上无多大的特殊性，也就是对于人們的一般的美的認識无多大的影响。而美的認識的主观性首要的是决定于社会的条件。……

决定意識的社会条件，主要是生产过程中人和人的关系，也就是社会的阶級关系；同样决定美的認識的社会条件，主要是生产过程中人和人的关系，即社会的阶級关系。但美的認識只是意識活动的一部分，必和其他的意識活动联系着，如达尔文所說"和各种复杂的观念以及思想的連鎖結合着"，也就是为其他的"各种复杂的观念以及思想"所制約。总括一句話說，美的观念即为阶級的意識形态所制約。如农夫的美女观不是貴族那样嬌弱的，而貴族的美女观也不是农夫那样健壯的，这一則是由于他們的实际的社会生活，二則也由于他們的阶級意識形态所規定的。（"新美学"一五三——一五五頁）

在这些話里，关于美的观念因阶級、因人的生活等等不同这个主要意思，不是說得比吕熒所說的詳細嗎？吕熒既然看过"新美学"，不会看不到这些話，看到了而又要那样說，难道不是又一次的抹煞事实的誣蔑嗎？

吕熒一方面抹煞"新美学"关于"美的观念"的說明，当作沒有这回事；另一方面以他关于"美的观念"的說明来反对"新美学"的关于"美"的說明。如"新美学"里明明白白說过多少遍：美是在于客观現实事物，社会美是决定于阶級的一般性，这样的話，吕熒在他的文章里也曾引用过，可見并不是不知道，但是他还是要断定"新美学""認为美和現实生活无关，是一种超社会超現实的东西，是一种抽象的客观存在"；甚至断定"新美学"認为"美的观念""和現实生活无关，是一种超社会超現实的东西，是一种抽象的客观存在"。这就不單是一般的抹煞事实的污蔑，却还有其他的原因。

这原因是什么呢？就是由于"新美学"認为美是客观的，是不依存于欣賞的人的主观意識的，或者如吕熒批評所說是"超越人的意識"的；而他認为"超越人的意識"就是"超社会"、就是"超現实"。也就是"抽象的客观存在"。很显然的，据吕熒的理論，現实存在是依存于"人的意識"的，而离开人的意識也就沒有現实存在，有的只是"抽象的客观存在"。这种論調是什么呢？难道不是主观唯心主义的老調嗎？

也許有人要問："新美学"主張有自然美，主張自然界事物本身有美，不是主張美是超社会、超阶級的嗎？是的，"新美学"主張自然界事物本身有美，而自然界事物的美是"超社会"、"超阶級"的；但"新美学"并沒有主張只是自然界事物才有美，相反的，却明明白白主張社会事物本身也有美和艺术作品也有美。主張社会事物的美，如上所說，在阶級社会里是阶級关系决定的，显然不是所謂超社会、超阶級的；主張艺术作品的美，在阶級社会里也是为阶級性所規定的，也不是所謂超社会、超阶級的。而吕熒抹煞"新美学"的这些論点，認为"新美学"的所謂美都是超社会、超阶級的，甚至是所謂超現实的，难道不是由于他認为"超越人的意識"就是超社会、超現实，难道不是由于他認为社会生活、現实存在一切都是依存于主观意識的嗎？难道这还不是主观唯心主义的老調嗎？

二

其次吕熒認为"新美学"把典型看作是事物的个别性充分地体現着它的种类的一般性或本質，这是"把現实事物的本質变成一种形而上学的观念"，于是"新美学"正重复了历来的唯心論美学的道路。他的話是这样

說的：

"新美学"認为美是客观的存在，但是他所說的"典型"，客观事物的"本質"，实际上抛弃了客观事物的現实性的本質，把事物当做孤立的、固定的、不变的个性，把現实的事物的本質看做是一种各个个体所共同具有的东西，因之把它"只能理解为一种'种'，只能理解为一种內在的、仅靠自然的連結把无数个体联系起来的盲哑共同性"；換言之，就是把現实事物的本質变为一种形而上学的观念（同上期二六頁）。

历来的唯心論的美学都是从抽象的"艺术原則"或"美的規范"出发，以"艺术"、"普遍的美"等等要求为基础的。蔡仪同志的"新美学"正重复了他們的道路（同上二七頁）。

这里第一点是說"新美学"抛弃了"典型"、"客观事物的本質"的"現实性"。"新美学"認为"美的东西就是典型的东西，就是个别之中显現着一般的东西；美的本質就是事物的典型性，就是个别之中显現着种类的一般"。为什么是抛弃了"典型"、"客观事物的本質"的"現实性"呢？这也是不能由一般常識所能理解，只有由呂熒的特殊邏輯才能明白。因为呂熒所謂"現实"原是依存于人的意識的，而"超越人的意識"就无所謂"現实性"。"新美学"却認为"客观事物的本質"、"典型"和美是不依存于观賞的人的意識的，也就是他所謂"超越人的意識"的，所以他認为这就是"抛弃了它的現实性"了。譬如，"东家之子"这个"典型的女子"，由呂熒看来，"新美学"沒有說她是什么人"心目中所爱好的"，那就是"抽象的一般的"、也就是"抛弃了"她的"現实性"，是的，"新美学"反对这种認为客观現实依存于人的意識的論調，当然"抛弃"这种所謂"客观事物的本質"、"典型"和美依存于观賞的人的意識的"現实性"。

呂熒批評"新美学"把事物的本質"只能理解为一种'种'，只能理解为一种內在的、仅靠自然的連結把无数个体联系起来的盲哑共同性"，又是什么意思呢？原来括弧里的話，是馬克思批評費尔巴哈对于"人的本質"的認識錯誤而說的。馬克思說："人的本質在其現实性上，是社会关系的綜和。"而費尔巴哈不能理解这点，"他只能（把人的本質）理解为一种'种'，只能理解为一种內在的、仅靠自然的連結把无数个体联系起来的盲哑共同性"，所以是錯誤的。呂熒把馬克思这些話引来，却把原来所指的"人的本質"換成"現实事物的本質"，这样一換究竟是什么意思呢？那就是認为一般"現实事物的本質"等于"人的本質"，而离开人或"超越人的意識"就沒有什么"現实事物的本質"，这又正表現着他的主观唯心主义的观点。

"新美学"認为"現实事物的本質"、"典型"和美，和事物的种类的一般性有关系。所謂种类本不只是自然科学的用語，也是社会科学的用語，因为并不只是自然界事物才有种类之分，社会事物也有种类之分。"新美学"的用"种类"一詞，就是包括自然事物和社会事物而說的；如果單說自然事物，往往不用"种类"一詞，而用"种屬"一詞；單說社会事物，也往往不用"种类"一詞，而用社会关系或阶級等詞。"新美学"里不止一次說过这样意思的話："任何事物的美，不是由自然的种屬的屬性条件所决定，便是由社会的阶級的屬性条件所决定"（"新美学"八三頁）。而呂熒所謂"新美学"把現实事物的本質"只能理解为一种'种'，只能理解为一种內在的、仅靠自然的連結把无数个体联系起来的盲哑共同性"，无异于說"新美学"把一切事物的本質都看作是自然的种屬的一般性，这又显然是抹煞事实的污蔑。

至于"新美学"是不是重复了历来的唯心論美学的道路呢？关于这点，我在前述另一文中詳細地論过，这里只說唯心主义美学从来也沒有主張美是客观的这点事实，当可以知道呂熒这种說法究竟是什么意思了。

然而，呂熒还說：

"新美学"不仅从超社会超現实的观点来看美，把美看作超越人的生活和人的意識的客观存在；而且也从超社会超現实的观点来看人，把人看作不屬于任何历史时代、任何社会、任何阶級

的客观存在，一种生物学上的种类。

"新美学"里写着……"人是动物的种类范疇中其种类的屬性条件是优势的"，而牛，"其动物的种类的屬性条件是比較劣势的"，所以"美的人必是美的动物，而美的牛則不是动物中的美的"。正如"显花植物之于植物便是典型的种类，人之于动物也是典型的种类"。

"新美学"告訴我們，人是"典型的动物"。

但是人这种动物，我們知道，自从开始进行生产以来，就离开"狭义的动物"了。……所以馬克思說："人的本質在其現实性上，乃是社会关系的总和"。

可是，"新美学"超越了一切社会关系和历史过程，用抽象的生物学上的人类来代替現实生活中的人类，并且在这一点上来观察自然、社会、以至于美，構成了"事物的种类"，"美的本質"，"美的認識"，"美的种类"，整个的理論体系（"文艺报"十七期三二頁）。

在"新美学"里确实是"写着"人是一种动物，从自然系統来說，而且是典型的动物。"新美学"認为人类能充分体現"动物的主要的一般性"的"能动的活动"，"有最为发达的意識作用，有高級形式的思想"，所以"人类之于动物也是典型的种类"。这些話都是在論自然界事物的美时从自然系統来說的。如果不是"自杀俱乐部"里的脚色，不会覚得这有什么侮辱人类尊严的地方吧。

然而"新美学"是不是認为人是"狭义的动物"呢？完全不是。在說了"人之于动物也是典型的种类"之后，接着就說："不过在这里还得附帶地来申明几句，这里所举的例子，是仅就其屬于自然的种类范疇来看的，若从别的規定之下来看，当然不同"。

也就是說："新美学"并不是認为人只是一般的动物，如呂熒批評所說，"把人看作不屬于任何历史时代、任何社会、任何阶級的客观存在，一种生物学上的种类"。在"新美学"里有好多地方說到人是自然的同时也是社会的，說到人的美一方面是屬于自然美、另一方面又屬于社会美；而且还有專节說明人的社会性，阶級社会里人的阶級性，說明

社会美，人格美的决定条件是社会关系、阶級的一般性等。原文太長，更无法照抄；不过呂熒硬是把它抹煞当作沒有，却針对着这"沒有"来批評，所以我只好摘記其中的几个要点来看吧。

人原是自然的东西，是一种发展到了最高阶段的动物。就現在的人来說，……而且能改造自然，支配自然的。也就是一方面是自然的，另一方面又是和自然对立的。

人类的能够达到現在这样，实在是由于劳动……

同时又因为劳动，不仅变化了自然实体的人，而且变化了自然关系的人，……

然而人类由动物的阶段发展到了社会的阶段，人和人的自然关系已降低到了次要的地位，也就是說，生产关系取得了主导的地位，生产过程中人和人的关系取得了主导地位。……

因为社会关系規定着个人……而就人来說，人的本質是社会关系的总和，离开社会人也就还原于动物了（"新美学"二〇四——二〇六頁）。

那么社会美的主要的决定条件是什么呢？……随着生产力和生产关系矛盾的发展，这种自然性的生产关系被揚弃了，生产手段和劳动力分割了，于是在生产过程中人和人的关系主要是生产手段所有者和劳动力所有者的关系了，于是这种阶級关系浸透于其他一切的社会关系，成为社会事物的主要的决定条件，也就成为社会美的主要的决定条件（"新美学"二〇八——二〇九頁）。

这里所引的話是不完全的，所說的道理也是不周到的，只是証明"新美学"并不是如呂熒所說"把人看作不屬于任何历史时代、任何阶級的客观存在"，或所謂"超越一切社会关系和历史过程，用抽象的生物学上的人类来代替現实生活中的人类"，以及所謂"在这一观点上来观察自然(?)、社会以至于美"；只是証明呂熒又一次摘取个别詞句，抹煞显著事实，进行惡意的污蔑。

呂熒說："蔡仪同志也知道，人和事物并不存在于抽象的自然之中，是存在于具体的社会之中"（同上十七期三二頁）。呂熒这样說时，似乎还是为我留点余地，可是我必須

說明白，我并不知道所謂"抽象的自然"是一种什么"自然"，也并不知道"事物"只是"存在于具体的社会之中"；我只知道一点，这种認为"自然"是"抽象的"，認为除了"存在于具体的社会之中"以外沒有事物的說法，就是抹煞客观的自然界的存在，就是認为一切客观事物都是依存于人和人的意識的，就是主观唯心主义的欺騙。

接着上面那兩句話之后，呂熒又批評說：蔡仪"为了調和这个理論上的矛盾，就在他的自然范疇之中划出一小块地方給与社会范疇"；"虽然如此，但是在蔡仪同志的美的理論里，却絲毫沒有这个社会范疇的地位。"为什么呢？因为"新美学"无論談"美的事物"或"美的本質"，都联系到"种类的普遍性"。于是"所謂'社会的阶层关系'只是'种类'的代名詞，而所謂'社会的范疇'和'社会的事物'，也只是'第二种自然的范疇'和'第二种自然的事物'而已"。結論就是："正如一切庸俗的社会学一样，生物学上的規律（种类）在这里被任意移植于社会中，应用于一切社会生活的現象，这样，在'新美学'里的社会学，只是一种生物社会学，生物学与庸俗社会学的混合物"（同上十七期三二頁）。

很显然的，呂熒这段批評是抓住"种类"一詞在做文章。如上所說，"种类"一詞，原不只是用于自然事物，也用于社会事物；不只是指同样事物的总体，也包括同样事物所由产生的根源。这种用法决不是"新美学"所特有的，何况在"新美学"里，又如上所說，單就自然事物来說时是用"种屬"一詞，單就社会事物来說时，則用"社会关系"或"阶級"等詞，因此对于自然界事物和社会事物的区别是够清楚的。然而呂熒硬是抹煞"新美学"中"种类"与"种屬"的区别，硬說"新美学"中用"种类"包攝社会事物是"把生物学上的規律（种类）在这里被任意移植于社会中"，硬說"新美学"里的社会学"只是一种生物社会学、生物学和庸俗社会学的混合物"。这又是显然抹煞事实的惡意污蔑。

如果說"新美学"里所举的例子多是自然事物，这是事实。但是这只是由于自然事物的例子条件較为簡單，說明也就較为容易；并不是只重視自然事物的美，更不是所謂只在"自然范疇中划出一小块給社会范疇"。在"新美学"中不仅明白主張有社会美和艺术美，而且明白主張"社会美高于自然美"，明白主張"艺术美高于現实美"，毫沒有輕視社会事物及社会美的意思，这是有書为証的。

自然，呂熒的所以硬是要抹煞事实，說"新美学"的社会学"只是一种生物社会学"，一定还有他的原因。这原因不外如上所說，他認为沒有"超越人的生活和人的意識的客观存在"，他認为"事物是存在于具体的社会之中"；但是"新美学"認为有不依存于人的意識的客观存在，而且有不依存于人的生活、也就是"存在于具体的社会"之外的自然界的事物，这是呂熒所深惡痛絕而极力反对的。这原因，換句話說，就是他要宣傳他的反动的主观唯心主义。

三

最后来談呂熒批評"新美学"的"典型是美"的說法，認为这不合事实而是理論的混乱或理論的破灭。

"新美学"認为美是典型、美的东西是典型的东西，这是"新美学"对于美是什么的一方面的解答；但是典型的东西是否就是美的东西呢？或怎样典型的东西才是美的东西呢？在"新美学"里也認为典型的东西就是美的东西，"典型就是美"，这又是另一方面的解答。

上面所說的呂熒的兩点意見主要是批評"美是典型"那方面的；他也还批評过"典型是美"这一方面，他說：

> 我們只要举一个簡單的例子。如果說，"典型就是美"，那末，我們只要問：典型的反动地主，典型的帝国主义分子，是不是也美？他們不也是"个别之中显現着种类的一般"么？如果回答是否定的，那末，这就推翻了蔡仪同志的"典型就是美"的定义以及关于这一定义的論証（同上十六

期二六頁)。

吕熒認为这是对于"新美学"的一个有力的批評。你看,"只要举一个簡單的例子","就推翻了蔡仪同志的典型就是美的定义以及关于这一定义的論証"。然而,如果他認眞地看过"新美学"而又不是故意抹煞事实的話,他就应該承認在"新美学"里已有了对于他的批評的适当的回答。

"新美学"中的关于典型的基本意义,是具体事物的个别性充分地表現种类的一般性或本質;而且对于这样的典型或典型的事物的范圍,还有兩点特别說明。一点說明是:

> 現实存在中有些事物的种类关系是非常簡單的,它的种类的屬性条件和个别的屬性条件的統一关系也是非常簡單的,它(这种統一关系)甚至几乎无所謂种类的屬性条件是优势的和个别的屬性条件是优势的,也就无所謂美的和丑的之分("新美学"八九頁)。

因此在"新美学"中并不是認为一切种类的事物都一定有典型,相反的,認为許多事物虽有种类却不能有典型。原文虽然只举了簡單的例子,但是一般无生物及低級的生物如蟣虫、跳蚤等,都是种类关系非常簡單,个别性作为事物的性質来說也非常簡單,个别性与一般性的統一关系也非常簡單,都是沒有所謂典型的;虽然它們的某些現象却可能是典型的。又如:国家、民族等也是种类关系非常簡單,个别性作为事物的性質来說則是体現于它所屬的具体的个别成員上,在常識中的这种所謂"典型",則是規定它所屬的具体的个别成員是典型的之根据而已。

另一点說明是,所謂典型事物,随着种类关系不同,有高級的典型事物和低級的典型事物,也就是有高級的美的东西和低級的美的东西。特别是社会事物的典型,有时表現着相反的傾向。

> 人們的行为,如上所說,是个人性格的表現,同时也是社会关系的表現,……只有这社会关系具备着阶級一般性是优势的,是社会美的关系,也就是历史的必然;而表現这社会关系的行为就是所謂善行。不过按历史的发展来看,阶級是有前进的,也有后退的,后退的阶級的一般性所决定的社会事物,在阶級的主观方面也許以为是社会美,而客观方面其实不是社会美,也就不是善。前进的阶級的一般性所决定的社会事物,則是历史的必然的显現,是最高級的社会美,也就是"至善"("新美学"二一一頁)。

这就是說,典型的社会事物,随着社会关系、阶級性質的不同,有体現历史发展必然性的与反历史发展必然性的之别,因此有在本阶級的范圍之内、在阶級的主观方面是典型的,也就是美的,而从整个的社会范圍、从历史发展的必然性来說实际不是典型的、是不美的;也有在阶級的主观方面和从整个的社会范圍和历史发展的趋向来說,都是典型的,都是美的,这才是眞正的、更高的美的东西。

也許要問,这样規定了典型的范圍,于是这里所謂典型事物和一般所謂典型事物便不同了,为什么还說是典型事物呢?我以为这样規定的典型事物在基本意义上正是典型事物,而这样規定也正是要明确典型的基本意义。因为这样規定的典型事物,正是具体事物的个别性充分地显現着一般性的事物,只是由于它的这种典型性表現的程度不同,表現的方面不同,于是所謂典型事物并不是同等的或同样的,有的甚至是相反的。

恩格斯在給哈克納斯的信中批評她的小說"城市姑娘"說:"你所描写的人物,在你所給与的范圍之内,是充分典型的了;但是关于环繞他們,驅使他們行动的环境,那就不能說是典型的"。这就是說,有典型环境中的典型人物,也有非典型环境中的典型人物。欧洲工人已有五十年光景的斗爭荣誉,而且一直是以"解放工人阶級应当是工人阶級自己的事业"为指导原則,而倫敦东头的工人"是最不积极反抗的,是最消极服从命运的,而且是最消沉不过的";"城市姑娘"里正是描写的这样人物,所以在"城市姑娘"里"工人阶級显得是消极的群众,不能够帮助自己,甚至不企图帮助自己",这样的人物,在倫敦东头的工人的范圍之内說是典型人物;但是从整个

欧洲的工人来說却不是典型环境中的典型人物。也就是說，社会的人物的典型，随社会环境、随历史发展而不同，有时甚至是相反的。

薛宝釵这个人物虽然也是小說中的人物，但是也可能是現实中的人物，或者正因为她可能是封建貴族家庭中的人物，才成为"紅楼夢"这小說中的人物，因此我們可以把她作为現实生活中的人物来看吧。她的性格，对上順从，对下随和，对封建妇女道德勉力遵守，也似乎衷心信服，在封建貴族阶級的范圍之內，那是典型的性格，美的性格；事实上賈府的上上下下許多人，特别是賈母、賈政、王夫人、鳳姐等都因此特别欣賞她。然而她的这种性格，就是由"紅楼夢"里的描写也可以看出，那是奴性的，是虛伪的。她曾經偷看过所喜欢看的"西厢記"、"牡丹亭"之类的詞曲，看的印象之深甚至在許多年后还記得其中的詞句，但她却口口声声認为妇女不应該看这些；在做詩塡詞时內心也滿得意，甚至要在立意遣詞上出奇制胜压倒别人，但她也口口声声說妇女不应該做这些；对哥哥很不滿，却不肯多說；对宝玉也爱，却装着沒有这回事；对荣国府的事情"拿定了主意，不干己事不張口，一問搖头三不知"；总之是許多做作，不近人情。其所以是許多做作，不近人情，一方面因为封建制度本身和封建礼教，这时已到了完全腐朽的地步，賈府的实际情况就表現得很显然，如宁府是除了一对石獅子外沒有什么是干淨的，荣府也是父子之間严酷无情，上下之間忌刻不睦，封建礼教成了人的枷鎖，尤其是妇女的枷鎖，而宝釵的做作，就是帶着枷鎖的跳舞；另一方面，元明以来的戏曲小說如"西厢記"、"牡丹亭"及其他話本中，已表現着一种新型的妇女性格的出現，也就是表現着現实中一种新型的妇女生活的出現，那就是粉碎封建礼教的枷鎖，实現婚姻、家庭生活的自由，这是广大的社会妇女，自小市民妇女、农民妇女以至部分貴族家庭妇女如林黛玉等所要求的，而宝釵却相反，要自套在枷鎖里。所以从广大的社会生活来說，从历史的发展来說，她这种性格不是典型的，也就是不美的。这在我們今天看来，尤其是容易理解的。

然而，"新美学"在典型的东西就是美的东西这一論点上，曾經受到讀者这样的質問："典型的跳蚤也是美的嗎"？就"新美学"的規定說来，它們的种类关系非常簡單，个别性作为性質来說也很簡單，个别性和一般性的統一关系也很簡單，它們本无所謂典型的；而就其是低級动物来說，它們体現动物的一般性是不充分的，也就是并非典型的，而是不美的。又曾受到这样的質問："猴子是高級的动物，蝴蝶是低級的动物，蝴蝶不是美的，猴子不是丑的嗎？"就"新美学"的規定来說，蝴蝶的美是蝶衣的彩色和形狀的美，也就是單純現象的美，而不是当作动物来說的个体的美；反之，所謂猴子的丑，由于它太近似于人类而又很不同于人类，我們把它当作人类的远緣兄弟来看所以覚得它丑，而就它是动物来說，具有一般动物所沒有的智慧而活动敏捷的猴子，却不是丑的。

現在按照上面所引"新美学"里的話，对于呂熒的批評，作一个正式的答复：所謂典型的反动地主、典型的帝国主义分子，只是在他們的本阶級的范圍之內，在他們的阶級的主观方面看来是典型的，也就是美的；但是在客观方面，在整个的社会范圍和总的历史发展傾向来說，他們是和社会人群的总的傾向相反的，是和历史发展的必然性相反的，它們实質上不是典型的，也就是不美的。

也許有人会說：你这不是相对論的观点嗎？可是列宁就曾說过，"馬克思和恩格斯的唯物辯証法无条件地包含着相对論，可是并不归結为相对論"。因为客观事物本身正有这种相对的傾向，有这种相反的方面。如典型的帝国主义分子，在帝国主义分子內部、在他們的主观方面来說，他們是被認为是美的，而且是有客观的根据的；但是就全社会人群的范圍来說，就总的社会发展趋向来說，他实質上是丑的而不是美的，这是客观事实所

表現如此的。然而"新美学"肯定这种客观事实本身所表現的社会事物的美的相对性，并不是說兩种典型是同等的或同样的，兩种美是同等的或同样的，不是的，而是認为一种实質上是丑的，而另一种才是眞正美的，所以并不是"归結为相对論"。

不过"要举一个簡單的例子"推翻典型是美之說的吕熒，按他的美的观点，对于这个簡單的例子会有怎样的看法呢？我們不知道当他对"新美学"提出这点来批評时，他是否想到了他自己的美是观念之說。按吕熒的美是观念之說，不同的人有不同的"美"，甚至有相反的"美"，而且都是同等的同样的"美"，其間并无范圍不同或程度不同之分，也无是非或眞伪之别。反动地主和帝国主义分子認为反动地主头子和帝国主义头子是美的，正如革命人民認为革命英雄是美的一样，都是美的。这就正是由吕熒的美是观念之說所能得到的結論。这个結論証明他的理論是归結为相对論，也就是絕对的相对論。

总之，对于吕熒提出的那个"簡單的例子"的批評，在"新美学"里已有适当的回答，这个回答即使是不完全对的，也是有事实根据的。而按这个回答来看，典型是美的說法并未被推翻；然而就是同样的"簡單的例子"，我們就吕熒的美的理論来看吧，如果他要作正确的回答，就要找出客观的美的标准，就只有推翻他的美是观念的定义以及关于这一定义的論証。

吕熒在文章里几次宣布"新美学"美是典型或典型是美的說法是理論的混乱或理論的破灭，然而在我看来，他的批評倒是証明了他自己的理論的混乱或理論的破灭。只是这在主观唯心主义者是不能看到、也不能想到罢了。这就正是主观唯心主义者的特点。

一九五七年五月再整理

学术动态

苏联美学問題討論簡况

不久以前，苏联"哲学問題"杂志編輯部、苏联科学院哲学研究所連續举行了美学問題的討論，与会的有哲学、文学艺术以及美学研究工作者。

在討論中，发言者一致認为，苏联哲学界和文艺界現时对馬克思列宁主义美学的研究，是取得了一定的成就的，但是，美学研究的成果，还远远落后于現实生活，落后于苏联艺术的迫切需要。美学这門科学之所以落后的重要原因之一是，研究者往往多从孤立的、抽象的方法去研究美学問題，彼此之間的創作活动还沒有很好的配合与联系，这样就不能不产生理論与实践之間、美学与艺术之間脫节的現象。例如，托夫馬辛所著的"評艺术作品的客观标准問題"一書，就有这种傾向。去年，苏联科学院艺术史研究所为了批評这本著作，即曾召开一次討論会，发言者一致指出了这本書的严重缺点。作者也誠恳的接受了大家的批評，并表示再版时加以修改。

在討論中，还特别指出了美学論著中理論薄弱的現象。証明作者对美学某些問題的研究，还不善于从理論上来理解生活現象和艺术現象。而对于任何一种艺术样式沒有很好的运用馬克思列宁主义的美学观点加以研究和概括，因而未能解决复杂的理論問題。

同时，大家認为在报刊上发表的某些美学論文的理論水平很低，而那些艺术批評者在对若干美学論著評价时，經常从主观主义出发，忽視了艺术的客观內容、艺术发展的規律性以及艺术与生活之間的关联問題等等，結果导致唯美主义和趣味主义的傾向。美学的落后，严重的阻碍了苏联美学和艺术的发展。

苏联科学院哲学研究所美学組、艺术史研究所、"哲学問題"杂志、"文学报"与"苏維埃文化报"早已重視美学問題的討論。前些时候，苏联科学院哲学研究所美学組对格列則尔曼等所著的"馬克思列宁主义美学問題"与賽苏也夫所著的"馬克思列宁主义美学概論"兩書举行一次討論会，发言者認为这兩本著作是苏联最近研究美学問題的可貴的收获，作者較系統的說明了美学問題，但缺点是抽象的闡述了許多美学原理，对于当前所存在的問題，沒有給予解答。至于作为社会意識形态的艺术問題与艺术的党性問題，在这兩本著作中都闡述得极其模糊，給艺术所下的定义也过于一般化，既沒有闡明艺术有别于其他社会意識形态的那种特殊性，也沒有闡明作为特别的社会意識形态的艺术的党性的特殊性。

苏联共产党对美学研究工作再三指示：要克服教条主义和引証习气，发揮独立思考能力，以艺术实践为基础，从实践中提高到理論上的概括；同时，还要以科学原則来武装艺术实践。（司馬舒）

駁斥章乃器否認中国民族資产階級兩面性的謬論

漆琪生

資产阶級右派分子章乃器，一貫地利用机会散播反党、反社会主义的荒謬言論，并进行种种极其惡劣的反动活动。他打着反教条主义的幌子，販卖修正主义的假貨，企图誘惑資产阶級分子抗拒社会主义改造，反对工人阶級和中国共产党的領导，好讓資本主义来个复辟。他的反动言行的理論根据，集中地表現在他那套否定中国民族資产阶級兩面性的錯誤意見上面。

一①

章乃器千方百計地否定中国民族資产阶級的兩面性的根本原因，乃是由于他久已蓄意妄想組織一个純粹的資产阶級政党，来对抗中国共产党的領导，平分人民民主專政的政权，以便永远保存資本主义制度。他假借种种毫无根据的理由，美化中国資产阶級，故意把它裝飾成几乎和工人阶級一样的先进和革命，沒有剝削的本質，甚至宣揚中国民族資产阶級是什么"紅色資产阶級"，妄图这个阶級同工人阶級"長期共存"而不被消灭，它的阶級分子亦不必接受改造。

章乃器趁着一九五六年全行业公私合营的高潮到来，章乃器目睹国家对資本主义工商业的社会主义改造已取得了决定性的胜利，資本主义的生产关系发生了根本性的变化，企业改造基本上告一段落，接着便將繼續加强对人的改造。于是他就以万分痛惜資产阶級日趋灭亡的心情，情不可耐地挺身而出，狂吠其中国民族資产阶級的兩面性現阶段已經消灭的謬論，极力强調它只有积极的一面，否認它的消极一面，以煽动他們抗拒进一步的接受改造。

首先，他謾駡主張中国民族資产阶級兩面性現今还存在的人們是"教条主义者"，妄称他們对于兩面性的認識只是一个"籠統"的概念；詆毀他們"不掌握客观形势的发展"，但实际上从沒有人如象章乃器所說的那样"籠統"的主張过，正相反，我們从来就認为中国民族資产阶級兩面性的具体内容和表現形式，是随着我国革命形势的发展而相应不断变化的。在民主革命阶段中，它的积极性表現为在一定的条件下，願意参加反帝、反封建主义、反官僚資本主义的斗爭；其消极性表現在革命斗爭中的动搖性与妥协性。在解放后的社会主义革命开始的阶段中，它的积极性表現为拥护人民民主專政，拥护共同綱領和宪法，接受工人阶級和中国共产党的領导，願意繼續反对帝国主义，贊成土地改革，协助国民經济的恢复，接受社会主义改造等方面；其消极性則表現在发展資本主义的强烈願望，"五毒"猖獗，反对限制，抗拒改造等方面。在社会主义革命基本胜利的現阶段，它的积极性表現为願意进一步接受社会主义改造，而其消极性則表現为資本主义的思想意識的存在和对社会主义的抵触情緒。不过，在这兩面性之中的积极一面日益增長而逐漸居于主要地位；消极的一面正日加縮小而居于次要地位。可是，章乃器对于这些正确的意見却置若罔聞，反而胡賴别人

① 本节所引章乃器的話，全見章乃器在民建会二中全会上发表的"关于兩面性、思想教育工作、对党的态度、理論性問題的討論等若干原則性問題的意見"。

是"籠統"的概念，乱扣上一頂"教条主义"的帽子。实际上这是他所玩弄的阴險的手法，他存心想用替别人虛構謊話的方式，来道出自己内心深处所潜藏的兩面性的眞正概念。

其次，章乃器无比荒唐地曲解"八大"文件，他断章取义，妄事歪曲，作为否定資产阶級兩面性的張本。刘少奇同志代表中共中央委員会在"八大"所作的政治报告中說：

> 改变生产資料私有制为社会主义公有制这个极其复杂的困难的历史任务，現在在我国已經基本上完成了。

章乃器竟然故意把这段話曲解为："民族資产阶級政治上和經济上的兩面性的物質基础已經基本上消灭了，也就可以說：民族資产阶級政治上和經济上的兩面性已經基本上消灭了"；同时他还把这个报告中所指出的：

> 我国社会主义和資本主义誰战胜誰的問題，現在已經解决了。

曲解为"民族資产阶級的社会主义和資本主义的兩面性，也就是誰战胜誰的問題这个兩面性在全行业的合营后，已經基本上消灭了"，因而他就武断的得出了否定現阶段的民族資产阶級兩面性的荒謬結論。

大家知道：全行业公私合营后，資本主义的生产关系发生了根本变化，合营企业的生产資料已不再屬資本家私有，而为公私共有。可是資本家虽丧失了生产資料的管理权和支配权，但經过清查定股仍保持着对生产資料的一定数額的股份，并且还借此可以領取一定数量的定息。因此資本家私有制虽然起了基本变化，但尙未完全消灭；从而以此为物質基础的民族資产阶級的兩面性，不只在政治上和思想上沒有消灭，就是在經济上也还未彻底消灭，仅是它的具体内容和表現形式相应的起了根本变化而已。至于所謂社会主义和資本主义誰战胜誰問題的解决，"八大"文件的正确意义，原来是指我国社会主义革命过程中，从經济战綫方面来說，走社会主义或走資本主义兩条路綫的斗爭，在社会主义改造高潮实現后已經解决。这与中国民族資产阶級兩面性問題，是性質完全不同的另一問題，二者不能混为一談，更不能以此作为否定兩面性的根据。而况全行业公私合营后，資本家对于社会主义的政治态度与思想覚悟并非就不搖摆不定，他們的抵触抗拒，特别在这次鳴放运动中表現最为显著。右派分子的反动言行集中地暴露了資产阶級的消极一面，所以社会主义和資本主义"誰战胜誰"問題在政治上与思想上的全面解决，尙有待于进一步的努力加强对資本家的改造。

再次，章乃器还認为"目前私方人員的消极性屬于思想作风的范圍"，整个兩面性"留下来只是殘余或者尾巴罢了"。换句話說，他只承認民族資产阶級現今仅有一个积极性，否定它的消极性，这是极其荒謬的。大家都知道，中国民族資产阶級的兩面性，乃是这个阶級的整个屬性的兩方面，二者都是伴随着这个阶級的形成而产生，同时亦都相应着这个阶級的灭亡而消失，决不会有任何方面單独存在，或另一方面独自消失。尤其是原屬这个阶級天賦的剝削本質的消极一面，是一切資产阶級所同具的共性，只要这个阶級还存在一天，它更加不会先行消灭的。甚而在思想上縱然这个阶級消灭以后，它还將在相当長期内繼續存在。中国民族資产阶級現今既然还存在着，章乃器有什么理由偏說这个阶級的整个屬性的消极方面已經先独消灭呢？在現阶段中兩面性的消极一面，誠然是主要的表現在私方人員的思想作风上面，但不能因此遽加妄断它在經济和政治上完全沒有表現。从經济上的消极性来看，除却資本家現今普遍都有定息的剝削收入之外，更有为数不少的私方人員还在从事种种不利于社会主义事业的經济活动：例如貪污营私、挪用公款、盜卖公物、濫設宕賬、涂改賬册、开假发票、套購商品、偷税漏税、开設地下工厂、追逐自由市場、要求退出合营等等。以上各种唯利是图的消极行为，随时随地不断发生，長此滋長下去，必將在非常巨的程度上貽害国家的社会主义事业。至

于政治上的消极性，單就这次以章乃器等为代表的資产阶級右派分子的反动活动来說，他們在全国范圍内猖狂的向党、向工人阶級进攻，反对社会主义和企图恢复資本主义，若非党中央和毛主席及时而正确的加以糾正与彻底反击，其影响所及，亦是不堪設想的。怎能說这些消极性还只是"殘余"和"尾巴"呢？由此可見，民族資产阶級兩面性的消极一面，是在經济、政治和思想各方面現今都还存在，又怎能取消或忽視对資产阶級分子繼續加强社会主义的改造呢？

最后，章乃器借着現在若还說資产阶級仍有兩面性，便將"不利于提高私方人員的积极性"，謾駡提出这个問題的同志，乃是"教条主义者慣用'压服'的方法"。

大家知道：民族資产阶級兩面性的存在，乃是不以人們意志为轉移的客观事实，不能妄加抹煞，只有正視这个問題和进行正确的分析，才眞正有助于資产阶級分子繼續接受社会主义的改造。指出它的积极性，可以鼓励資本家繼續努力，愈加进步；指出它的消极性，可以帮助資本家認識缺点，爭取改造。这决不是要用什么"压服"的方法，也絕对不会有碍于資本家的积极性的发揮。章乃器施展挑撥离間的阴謀詭計，迎合若干資本家不願意主动的接受社会主义改造的抵触情緒，乘机利用阻撓他們正确的認識兩面性，以及早的改造成为一个名副其实的劳动者。

二①

毛主席在"关于正确处理人民内部矛盾的問題"講話中，明确指出，中国資产阶級現在还有兩面性，他們的剝削根子还沒有脫离。所以章乃器那套臭名昭著的兩面性否定論，遭受了广大人民群众的严正駁斥，彻底破产；但他却野性未改，利用这次大鳴大放机会，竟仍然敢于把他滿肚子的謬說，改头换面的大事宣傳。他虽然不敢正面的重唱旧調，在口头上假裝也承認現阶段中仍然有兩面性，但却在暗中运用各种狡黠的手法，实質上加以否定。

他极度狂妄地把毛主席这次講話中所指示的"人人需要改造"歪曲成为"什么阶級，什么人都有兩面性"使兩面性的概念一般化，从而冲淡中国民族資产阶級的特性，否定兩面性为这个阶級所独有的特殊意义。

大家知道：中国民族資产阶級一方面是中国的具体历史条件和党的正确政策，使这个阶級具有一定程度的革命和进步的积极性；但另一方面这个阶級又具有与全世界的一般資产阶級共同具有剝削的本質，使这个阶級不能不具有天賦的消极性。这二者構成为这个阶級屬性的統一体，这也就是这个阶級所独有的特性。象这样特殊的兩面性，其它的阶級决不可能产生，而遭受資产阶級剝削的工人阶級更是根本不会存在。工人阶級是一个坚决力图消灭一切剝削制度的最革命与最进步的阶級，不存在任何帶有剝削实質的消极一面，而只具有实現共产主义革命和解放全人类的积极一面，章乃器竟敢对工人阶級横加污蔑，显而易見是企图用把兩面性一般化的办法，来更加美化資产阶級，丑化工人阶級，模糊阶級界限，从而达到放松对資产阶級分子进行改造的阴謀。

他虽然不得不承認"資产阶級的本質是剝削"，但却别有用心地把工人阶級說成只是"不剝削"、"反剝削"，故意不直接了当的指出是"被剝削"。如从"剝削"与"不剝削"以至"反剝削"的关系来看，資产阶級和工人阶級間，就不存在着直接的剝削与被剝削的关系，这兩个阶級也就不是直接的敌对阶級，不存在对抗性的矛盾了。这样一来，在社会主义革命过程中，工人阶級就用不着一定要反对和消灭資产阶級；在我国过渡时期中，工人阶級对資产阶級的領导关系，也便不是基于这兩个阶級的阶級屬性的对抗，而是章乃器

① 本节所引章乃器的話，均見1957年5月20日北京"工商界"月刊登載的章乃器所著："关于中国民族資产阶級的兩面性問題"一文。

所說的那样"只能是先进与落后的区别"了。

历史唯物主义的科学眞理教导我們：自从原始公社崩潰以来，人类社会就成为阶級斗爭的历史过程，由奴隶社会、封建社会、以至資本主义社会，所有統治阶級对于被統治阶級都进行着殘酷的剝削，二者之間都存在着剝削与被剝削的阶級矛盾。章乃器却把这种剝削与被剝削的阶級关系极其荒唐地看成"都只能是先进与落后的区别"，有意識地把历史上所有剝削与被剝削，压迫与被压迫的血腥罪行掩盖得一干二淨，尤其是想把資产阶級对工人阶級的剝削和压迫的关系，遮蔽得无影无踪，麻痹工人群众的阶級覚悟，削弱他們的斗爭热情。

工人阶級其所以是"不剝削"的阶級与其所以坚决的要"反剝削"的原因，完全是由于它身处"被剝削"的地位，直接遭受資产阶級异常殘酷的剝削。也正因为它能坚决的反对資产阶級的剝削关系，力图消灭一切剝削制度和阶級关系，所以它才是一个最先进的革命阶級。反之，資产阶級正因为是剝削阶級，它才极力要維持剝削制度，从而必然的要成为腐朽落后的革命对象。从社会主义革命过程来說，工人阶級对資产阶級的关系，原是一种革命与革命对象的关系，显然决不是什么先进的領导者与落后的被領导者的簡單关系。章乃器不根据中国民族資产阶級兩面性的本質問題，考察这个阶級与工人阶級的关系，并企图想假借先进与落后的区分，来混淆兩面性的积极一面与消极一面的矛盾，使兩面性的实际意义完全消失，是枉費心机，弄巧成拙。

三①

兩面性既是表現着中国民族資产阶級的阶級本質，必然的它亦表現着資产阶級分子的阶級特性。任何阶級的本質，都是决定于产生这个阶級的特定的生产关系，并且具体的表現在構成这一阶級的每一阶級分子所共同具有的經济生活与思想意識等特点上面，这就形成为这些阶級分子的阶級特性。因此，无論什么人一旦参与了某一阶級所特有的生产关系，構成为它的阶級分子之后，它就必然的会具备着这个阶級的特性，他的行动和思想就会受着这个阶級的本質所制約。所以阶級的本質与人的阶級特性的关系，在內容与实質上乃是一致的。章乃器却偏要認为"阶級本質与人的阶級特性是有所不同的"，謾駡他心目中的"教条主义者""机械地把兩者等同起来"。可是他又不能举出任何稍能站得住脚的正当理由，証明兩者不是一致的。

我們完全肯定在我国社会主义革命过程中，資产阶級作为一个阶級来說，最后必須消灭，而資产阶級分子，則可通过和平道路，改造成为自食其力的劳动者。但这却决不是因为阶級的本質和人的阶級特性有什么重大差别。

資产阶級的剝削本質，誠然是"当封建社会孕育資产阶級的时候"，从"娘胎"里就帶出来的，等到社会主义革命完成，彻底廢除剝削的时候，資产阶級这个阶級也就随之消灭，毫无疑义的它是"与生俱来，至死方休"。

同样的，資产阶級分子的阶級特性，也是与其資产阶級的阶級身分一道"与生俱来，至死方休"的。既不可能有先成为資产阶級而后才具有資产阶級特性的資产阶級分子，更不可能有沒有丧失資产阶級分子的身分就先已消失了資产阶級特性的資产阶級分子。在資本主义的生产关系之下，必然产生出資产阶級对工人阶級的剝削关系，資本家必然的具备着剝削工人的剩余价值的阶級特性。作为"資本的人格化"的資本家这个阶級身分来看，无論什么人从一經取得这个身分的时候开始，剝削就成为他的"先天的、本質的"特性。只有到了他完全放弃了这个資本家的身分，不再对工人进行剩余价值剝削的时候

① 本节所引章乃器的話，皆見1957年5月20日北京"工商界"月刊章乃器所著"关于中国民族資产阶級的兩面性問題"一文。

为止，他才不具有这种資产阶級的阶級特性。所以作为一个資产阶級分子的剝削特性来說，也是和他的阶級身分“与生俱来，至死方休”的。

資产阶級分子的剝削特性的存在，是以資产阶級的剝削关系的存在为基础的。因此，資产阶級分子的剝削特性的“与生俱来”，又是以資产阶級的剝削本質“与生俱来”为前提；同样的，前者的“至死方休”，也是以后者的“至死方休”为条件，二者完全是密切联系，不可分离的。絕对不是如象章乃器所說的那样，是什么“少成若天性，习慣成自然”。

在阶級社会中，每一个人所具有的性格是兩重的，一方面具有自然屬性；另一方面又具有阶級特性。由于人的自然屬性各不相同，这就成为每个人的“个性”；但人的阶級特性，則在相同的阶級分子之間是共同的，就成为他們的“共性”。例如姓張的資本家和姓李的資本家各人的自然性格完全不同，但他們都具有剝削工人的阶級特性，这兩种性格結合成为人的整个性格。人的阶級特性是和人的阶級身分，“与生俱来，至死方休”；至于人的自然屬性，則和人的生命是“与生俱来，至死方休”的，二者毫无等同之处。

此外，据章乃器的看法，人除了阶級特性以外，还有所謂“人类共同本性”。这个共同本性的实質究竟是什么？他沒有明确的說明，只是閃爍其詞地解释：資本家和工人从其阶級特性来講，是有剝削与不剝削的区别，但大家都作为人来說，就只有“人类共同本性”。这样一个虛无飄渺的空洞的說明，毫无具体内容，本沒有討論的价值。可是章乃器却想玩弄这个幻术来反对大家分析人的阶級特性。

章乃器把阶級的本質，人的阶級特性和人的自然屬性三者的关系，故意混淆起来，顚倒是非，乱將原本是一致的阶級的本質与人的阶級特性，作为完全不能共同的关系来看；却把本来不是同类的人的阶級特性与人的自然屬性，混成为一个事物来处理，不只暴露了他的别具用心而且也充分的暴露了他的常識的缺乏。

那末，章乃器为什么要这样的无理詭辯呢？这是和他一貫要想掩盖資本家与工人之間具有本質的区别，和反对資本家进行阶級本質的改造的企图分不开的。他为了要把資本家和工人混淆成为沒有本質上的差别，所以才說明虽然資产阶級与工人阶級之間，在阶級的本質上是有“先天的”区分，但大家都作为一个人来說，彼此就沒有什么不同之处，因而“会有很多工人想当資本家”，“資本家想当工人”。这就把他們之間本質上的阶級差别完全否定，推而論之，資产阶級和工人阶級之間的阶級关系，也可因此混淆起来，兩个阶級不存在剝削与被剝削的对抗性矛盾，彼此可以長期的和平共处了。他这种謬論，彻头彻尾是一种修正主义的否認阶級斗爭的反动言論，必須彻底加以駁斥。

同时，他为了反对国家对資本家进行消灭阶級特性的社会主义改造，于是宣傳資本家的改造和工人的改造沒有本質上的区别，坚决的反对資本家进行消灭阶級特性的本質改造，他說資本家的“阶級的烙印”，只能盖在“皮肤”上，絕不会盖到“骨子”里去，因而他們的改造不能是“脫胎換骨”，并恐吓資本家接受了改造就会“抽筋剝皮”。

毛主席在这次的講話中很明确的指示我們：

> 在建設社会主义社会的过程中，人人需要改造，剝削者要改造，劳动者也要改造，誰說工人阶級不要改造？当然，剝削者的改造和劳动者的改造是兩种不同性質的改造，不能混为一談。①

工人群众由于長期在旧社会中遭受三大敌人的压迫和資本家的剝削，生活困苦，文化水平低落，阶級意識的覚悟参差不齐，資产阶級思想殘余的影响相当巨大，因此必須在馬

① 見毛澤东：“关于正确处理人民内部矛盾的問題”。

克思列宁主义的革命理論指导之下，在中国共产党的領导和教育之下，通过阶級斗爭和工作实踐，不断地发揚本阶級的思想意識，提高政治覚悟的水平，彻底肃清資产阶級思想殘余的影响，来改造自己，改造整个社会，这是劳动者的改造的根本特点。

至于資本家的改造則与此截然不同。由于資本家是一个剝削者，不只是应該比較工人群众加倍的努力改造自己，最主要的还要彻底的消灭自己的阶級特性，从根拔掉他們的剝削本性。这种剝削本性，虽然不是資本家單純作为人来說的天賦的自然屬性，但乃是他作为一个資产阶級分子来說的"先天的"阶級特性。这个剝削本性，是基源于他自己所隶屬的資产阶級的阶級本質，从他参与这个阶級的时候开始，就打上这个"阶級的烙印"，深深地盖到他那已經成为一个資本家的阶級身分的"骨子"里去了。因此之故，資本家接受社会主义的改造，要把自己从剝削者改造成为劳动者，就不能不从根鏟除这种屬于自己的阶級特性的剝削本能，不能不从自己"骨子"里和"皮肤"上全部搽凈原有"阶級的烙印"；否則，就改造不好，而且也改造不了。資本家象这样的从本来的資产阶級分子彻底改造成为嶄新的劳动者，变成另外一种身分的新人，如果不經过阶級特性根本变革的"脫胎換骨"的改造过程，怎样能够成功呢？脫去了資本家的旧胎旧骨，換成了劳动者的新胎新骨，所得到的結果，絕对不是什么"抽筋剝皮"，而是"超凡入圣"，变为光荣的社会主义的劳动人民，这对資本家人物来說有什么不好？有什么可怕呢？

要使資本家"脫胎換骨"，彻底的改变他的阶級特性，片面的單純进行思想教育是不行的，必須首先廢除資本主义的生产关系，革掉这个阶級存在的物質基础，进而消灭資产阶級。个人和阶級的关系，有統一，有矛盾。資产阶級，是由資本家集体組成的；但資产阶級要消灭，資本家要改造。資本家的彻底改造，必須以資产阶級的最后消灭为前提，才能改掉資本家的阶級特性的剝削本能。甚至当資产阶級这个阶級已經消灭以后，資本家依然保存若干資本主义的思想意識和工作作风，必須再經过相当長的时間，通过政治教育与劳动实踐，才能逐步地完成他們的思想改造。資本家象这样的"脫胎換骨"的改造过程，是不能急躁粗暴，一举而成，必須采取"輕松愉快"，"和风細雨"的方式，逐步启发資本家的自覚，好讓他們发揮接受社会主义改造的主动性和积极性。但这仅是一个对資本家进行改造的方式方法的問題，不能把它与彻底清除資本家的阶級特性的改造实質等量齐观。章乃器却强調資本家改造的方式方法，淆乱对他們必須实行"脫胎換骨"的改造的实質，是极端惡毒的。

此外，章乃器还認为民族資产阶級兩面性的消极一面，主要的表現是"自卑和畏縮"，因此他主張"目前对工商业家的思想教育，应該是充分消除他們的自卑感，大力启发他們的积极性，而且还要为他們設置发掘积极性的条件"。依照他这样的說法，目前資本家所存在的对資本主义留恋和对社会主义抗拒的思想意識，以及其它破坏社会主义建設和社会主义改造的非法行动，都不是他們兩面性的主要的消极表現，反而他們那种老实接受公方領导，守职尽責，奉公守法的良好态度，却成为主要的消极表現，主張加以消除。无怪章乃器在这次鳴放运动极力的反对在公私共事关系中强調公方与私方的界限，党与非党的界限，企图取消党和工人阶級的領导，撤消公方代表，来为資本家"設置发揮积极性的条件"，高喊資本家們要抬起头来，向共产党員斗爭。这样一来，資本家就用不着再改造了，民族資产阶級的兩面性的消极一面也就可以加倍的发揚起来，由次要的地位再变为主要的地位了。以章乃器为首的資产阶級右派分子不是在想"造反"？又是什么呢？

*　　*　　*

总括以上所述，章乃器那套关于中国民

（下接第72頁）

論孙中山的"五权宪法"思想

陈盛清

一

"从孔夫子到孙中山，我們应当給以总結，承繼这一份珍貴的遺产"。① 毛主席早就这样教导我們把孙中山遺留下来的精神財富当作珍貴的遺产来繼承，并且在"紀念孙中山先生"一文中指出："他（指孙中山——笔者）在政治思想方面留給我們許多有益的东西"。② 怎样从作为孙中山政治思想的一部份的"五权宪法"思想中，以历史唯物主义观点来分析他留給我們哪些有益的东西，并指出其局限性，对于我們判别資本主义民主和社会主义民主，是具有現实意义的問題，值得我們在学习我国历史遺产时联系实际問題加以研究的。我这篇短文，企图尝試着提出自己不成熟的看法，抛磚引玉，来与学术界共同商榷。

孙中山的"五权宪法"思想，是"三民主义"中民权主义的一个重要組成部份，但是他自己常常把"三民主义"和"五权宪法"并列地提出来，这就說明了"五权宪法"思想在他整个政治思想中所占有的重要地位。他的"五权宪法"思想，性質上是政体問題。他自己曾經这样說过："……合上四权，共成为五权分立。这不但为各国制度上所未有，便是学說上也不多見，可謂破天荒的政体"。(81頁)③ 我們不能脫离国体問題而孤立地談政体問題，因为政体是政权構成的形式，它是指一定的社会阶級采取那种形式去組織那反对敌人保护自己的政权机关；而国体是国家的阶級本質問題，它是指社会各阶級在国家中的地位。因此，孙中山的"五权宪法"思想，实質上是关于統治阶級內部怎样实施民主的問題，也就是宪法怎样規定政治制度的問題。

孙中山在旧民主革命时期就已經提出了"五权宪法"的主張。早于1906年在"三民主义与中国民族之前途"演講里曾經这样地說过："兄弟历观各国的宪法，……英是不能学的，美是不必学的。……兄弟的意思，将来中华民国的宪法，是要創一种新主义，叫做'五权分立'"。(79頁)后来新民主革命时期，也还是坚持"五权宪法"思想。他在逝世前半年即1924年11月23日自广州来北京途中經过日本長崎时与新聞記者談話中說："中国革命的目的，和俄国相同；俄国革命的目的，也是和中国相同。中国同俄国革命，都是走一条路。所以中国同俄国不只是亲善，照革命的关系，实在是一家。至于說到国家制度，中国有中国的制度，俄国有俄国的制度；因为中国同俄国的国情，彼此向来不同，所以制度也不能相同"。"中国將来是三民主义和五权宪法的制度"。(897頁)由于孙中山的政治思想，經历了兩个时期，在旧三民主义时期曾提出了資产阶級民主共和国的理想，在主張联俄、联共和扶助农工三大政策的新三民主义时期他放弃了資产阶級民主共和国的主張，接受了人民的民主共和国的綱領。因此，在他提出資产阶級共和国的时期，他所主張的"五权宪法"，是主張資产阶級用这种政权机关的組織形式来反对敌人保护自己；

① 毛澤东选集第2卷第496頁。

② 人民日报1956年11月12日。

③ 凡引文后附注頁数，系指"孙中山选集"（人民出版社出版），下同。

在他放弃了資产阶級民主共和国思想接受人民共和国思想的时期，他認为"近世各国所謂民权制度，往往为資产阶級所專有，适成为压迫平民之工具。若国民党之民权主义，則为一般平民所共有，非少数人所得而私也"。（526頁）那么他的"五权宪法"就是主張广大人民用这种政权机关的組織形式来反对敌人保护自己。

誰都知道：国民党統治时期，旣沒有实行孙中山的"三民主义"，也沒有实行孙中山的"五权宪法"思想。孙中山逝世以后，国民党反动政府閹割孙中山的革命精神，窃取其有利于反动統治的某些部分，例如建国三时期即軍政时期、訓政时期和宪政时期的划分，長期在所謂訓政的掩护下，实行独裁統治。国民党反动派所謂五院政制，完全假借"五权宪法"的某些形式，来实行封建地主和官僚資产阶級的專政，把五院政制建立在人民无权的基础上，和孙中山主張政府五权要建立在人民四权的基础上毫无共同之处。后来在人民的强大压力下迫得反动政权搖搖欲墜时召开了伪国大所制定的伪宪法，那就更是公开地連"五权宪法"的形式也抛到九霄云外去了。参加伪宪法制訂工作的張君勱說："孙中山为民国之創始人，其宪法要义自为吾人所当尊重，然民主国宪法之根本要义，如人民监督政府之权，如政府对議会負責，旣为各国通行之制，吾国自不能例外"。① "对于第五章第六章第七章第八章第九章的分章，采用孙中山五权宪法的学說，但是宪法中对于五权的划分，和国民大会对五权的关系，自然有了許多斟酌的地方。这无非說明一个政治上的大領袖，他的政治学說无論如何完备，决不能拘文牽义的适用于复杂的机構与广大的国家身上的"。② 因此，孙中山的"五权宪法"思想同国民党反动統治时期所曾經打过的招牌是不能相提并論或混淆不分的。

二

孙中山的"五权宪法"思想形成于資本主义已发展到帝国主义阶段，标志着資产阶級民主的議会政治，在老牌資本主义国家里已开始趋于破产。因此，"五权宪法"思想完全反映了資产阶級民主革命时期半封建半殖民地偉大革命家反对議会政治的政治观点。他認为用代議士去管理政府、人民不能直接去管理政府这种实行間接民权的代議政体，不能說有充分的民权。要人民能够直接管理政府，便要人民能够实行四个民权即选举权、罢免权、創制权和复决权。选举权和罢免权是人民管理官吏的权，人民有了这兩个权，对于一切官吏，一面可以放出去，一面可以調回来，来去都可以从人民的自由。創制权和复决权是人民管理法律的权，人民可以决定有利于人民的法律交到政府去执行，人民可以反对不利于人民的法律、或廢止从前的法律。他認为人民有了这四个权，才是充分的民权，才是彻底的直接民权，才能叫做"全民政治"。另一方面，他認为用五权宪法組織的政府才是完全政府，才是完全的政府机关。这就是把政府的权分做立法、司法、行政、彈劾（监察）、考試五个权，每个权都是独立的。他認为資产阶級議会政治所謂三权分立"到了現在，并不是三权政治，实在是一权政治"。（580頁）他感到眞正实行三权分立，还是不很完备，所以創造出这种五权宪法，补救这种流弊。他認为中国从前封建君主所实行的考試权和彈劾权都是很好的制度，宪法里头决不可少。因此，他主張把彈劾权从三权分立制的立法权中独立开来，这样就可以补救議会制国家政党政治的一些流弊；把考試权从三权分立制的行政权中独立开来，这样凡是人民的公仆都要經过考試，不能随便乱用，就能补救选举制的流弊，才能选举德才兼备的人去做官。总的說来，孙中山把国家的政治大权分开成兩个，一个是政权，一个是治权。政权就是选举、罢免、創制和

① 張君勱："中华民国民主宪法十講"自序。

② 同上第140頁。

复决这四权；治权就是行政、立法、司法、考試和监察这五权。政权是人民自己保留行使的权，治权是人民交給政府行使的权。

孙中山"五权宪法"思想划分政权、治权的理論根据是他的权能分立学說。他認为人們天賦的聰明才智各不相同，一般人都是"不知不覚"的，而政府却应該是万能的。人民应該有权，政府应該有能。所謂人民有权，就是要全国人民来做皇帝。所謂政府有能，就是要使政府来做專家、来做大臣。人民应該有的这种权力就是政权，政权就是要使人民"可以直接去管理国事"、"管理政治"或"管理政府"。政府所应該有的权能就是治权。治权就是"政府自身的力量"，也就是"治理全国事务"之权或"政府权"。孙中山在闡明政权性質时說："人民有了大权，政府能不能够做工夫，要做什么样的工夫，都要随人民的志願。……人民随时要他停止，他便要停止。总而言之，要人民眞有直接管理政府之权，便要政府的动作随时受人民的指揮"。（760頁）"政府的一动一静，人民随时都是可以指揮的"。（764頁）"人民就是政府的原动力"。（748頁）孙中山在闡明治权性質时說："只要他們（指政府官吏——笔者）是有本領，忠心为国家做事，我們就应該把国家的大权付托于他們，不限制他們的行动，事事由他們自由去做，然后国家才可以进步，进步才是很快。如果不然，事事都是要自己去做，或者是請了專門家，一举一动都要牽制他們，不許他們自由行动，国家还是难望进步，进步还是很慢"。（740頁）"政府有了这样的能力，有了这些做工的門徑，才可以发出无限的威力，才是万能政府"。（763頁）"現在講民权的国家，最怕的是得到了一个万能政府，人民沒有方法去节制它；最好的是得到一个万能政府完全归人民使用，为人民謀幸福"。（729頁）这就是孙中山的权能分立学說。总的說来，就是人民必須有大权，可以管理政府，并且直接管理国事；但是人民却只应該在大处控制政府，并且直接管理国家的大事，而不应該事事牽制政府或者过問比較細小的事情。政府却必須有治理全国事务的万能，但同时却又必須听人民的指揮，为人民謀幸福。对于这种学說，我們是应該从历史局限性和阶級局限性来加以理解的。

孙中山根据权能分立学說而創立的"五权宪法"思想，尽管和三权分立論有所不同，但本質上还是屬于資产阶級民主的范疇。怎么說五权分立論和三权分立論有所不同？因为五权宪法和三权宪法不但在数量上有多少之别，并且行使各个权力的机关、其性質及相互关系也有所不同。比方說三权分立論以消极限制行政权或立法权为目的，不能不以牽制均衡为行使各个权力的机关相互关系的最高原則；五权分立論以积极造成万能政府实行三民主义为人民謀幸福为目的，就不能不以人民和政府及政府各机关間的职务上的分工与合作为指导原則。三权分立論是議会制間接民权的代議政治，五权分立論主張直接民权的"全民政治"，不以間接民权的代議政治为滿足。怎么說"五权宪法"思想本質上还是屬于資产阶級民主范疇？因为資产阶級分权理論和标榜議会政治的民主分不开的，实質上，正和馬克思嘲笑德国一个分权論者丘尔威德尔所說："把分权崇拜为神圣而絕无錯誤的原則，其实这不过是把普通的产业分工运用到国家机構上而已"。① 国家权力是統治阶級压迫被統治阶級的有組織的暴力，它体現着統治阶級的意志，而統治阶級的意志是統一而不可分割的，不可能把它分割成一部分屬于立法、一部分屬于司法、而另一部分屬于行政。資产阶級学者把国家机構活动的分工歪曲为分权，显然是一种抹煞阶級本質的巧妙掩飾。資产阶級国家的議会在其历史发展过程中，曾經是資产阶級实行統治的立法机关，它也曾經在不同程度上对行政机关（政府）实行监督。但随着資本主义进入

① "馬克思和恩格斯全集"（俄文版）第6卷第284頁。

了帝国主义时期，立法权实际上掌握在政府手中，議会的全部活动实际上是受政府的监督。資产阶級国家的权力，实际上不是分权制而是集权制。孙中山的"五权宪法"思想，还是把分权論作为其政治制度的出发点，从这一点上說，是資产阶級民主的范疇，反映着資产阶級的政治、法律观点。

孙中山的"五权宪法"思想是帝国主义时代半殖民地半封建資产阶級民主革命运动的产物。它誕生在資本主义的垂死阶段、无产阶級进入革命前夜的世界历史条件下，誕生在20世紀初帝国主义瘋狂侵略、国内阶級斗爭空前剧烈的中国革命高潮中。孙中山"經过千辛万苦，向西方国家寻找眞理"，① 当时欧美資本主义国家，在政体問題上只是議会政治、三权分立这一套标榜資产阶級民主的东西。而巴黎公社式的政治組織，在历史上仅仅是曇花一現，由于当时历史条件的限制，馬克思还不可能对社会主义国家形式作出更加具体的规划。苏維埃制度是巴黎公社式政治組織的发展和完成，但由于当时苏維埃共和国还处在幼年时期，孙中山晚年还不能从苏俄政治实踐中吸取宝貴的养料来丰富自己的"五权宪法"思想。他在"民权主义"演講中說："近来俄国发生一种政体，这种政体，不是'代議政体'，是'人民独裁'的政体。这种'人民独裁'的政体，究竟是怎样的呢？我們得到的材料很少，不能判断其究竟，惟想这种'人民独裁'的政体，当然比較'代議政体'改良得多"。（722頁）因此，他反对老牌資本主义国家的間接民权制度，他主張直接民权，虽然还不能超脫"分权論"的窠臼，但他研究資本主义国家宪法的結果，認为"三权分立"有重大缺点，主張在人民有权、政府有能的基础上实行"五权分立"，这是一方面。另一方面，孙中山的"五权宪法"思想又是中国古代政治思想史的繼承和发展，它还保有自己的民族傳統。他主張民权的政治思想，是太平天国朴素的农民革命思想的繼承和发展；他的五权分立論之所以主張以考試权和监察权同其他三权并立，这就是中国封建社会考試制度和御史制度的流风余韵在他的政治思想里加以改造的結果。这一切，都說明了孙中山"五权宪法"思想的历史局限性。

孙中山"五权宪法"思想反映了半殖民地半封建資产阶級、小資产阶級在資产阶級民主革命运动中进步的政治观点，但不能超脫他的阶級局限性。"孙中山和我們具有各不相同的宇宙观，从不同的阶級立場去观察和处理問題"。② 他的世界观，实質上是二元論或唯心論。由于孙中山的思想集中地表現了中国民族資产阶級的进步性，他的唯心主义哲学体系内存在着某些唯物主义因素，所以他的唯心主义哲学思想在具体的历史条件下所发生的客观作用是有一定进步性的，它是为革命实踐服务的。他的"知难行易"学說所代表的哲学思想，是"五四运动"以前他对于革命斗爭經驗的总結，基本上沒有超出旧資产阶級启蒙哲学的范圍。它具备着启蒙哲学的进步方面，那就是对于世界的一般的唯物論的理解；但同时也有启蒙哲学的弱点，那就是对于社会和革命的認識，不能貫彻唯物主义的观点，而依然是唯心主义观点。孙中山不能从物質的經济基础上去看社会的变化，不能依据社会阶級关系的分析来解决中国的革命問題，和他的資产阶級启蒙的哲学思想分不开的。由于他的"知难行易"思想过分夸大了"知难"，就認为广大群众与知識无緣，产生了他的有害的观点，把領导者看成天生的圣賢才智和諸葛亮，把群众看成盲目无知的平庸愚劣和阿斗。他把四万万人看作是皇帝，說明他对于群众是重視的，在这个基础上他才覚悟到"必須喚起民众"，和俄国民粹派不相信群众力量、害怕群众运动根本不同，这就反映了中国民族資产阶級的进步性，因为資产阶級反对帝国主义和封建主义，不能不依靠广大人民的力量。这是他作为民主主义革命家的偉大之处。但是他把四万万人看作是阿斗，阿斗是无能之人，試問无能怎么

①② 毛澤东："論人民民主專政"。

又能有权？事实上，权和能应該是一致的。人民既有权，也有能。正因为阿斗无能，所以阿斗也无权。孙中山主張人民有权、而又認为人民无能，这种自相矛盾的說法，就是反映了中国民族資产阶級的軟弱性。因为作为剝削阶級的資产阶級是不願意群众有能、也看不到群众眞正有能的。列宁認为："……似乎管理国家、管轄社会主义社会的組織建設工作，只有所謂'上等阶級'，只有富人或受过富有阶級教育的人，才能胜任"①，这是反映了剝削阶級私利观念的資产阶級知識分子的成見。因为这一基本观点的錯誤，就产生了眞平等、假平等、权能分立和軍政、訓政和宪政三个时期等一系列的錯誤观点。以权能分立为根据的"五权宪法"思想的阶級局限性，正是說明了孙中山"五权宪法"思想不能超脫資产阶級民主的范疇的根本原因。

当然，孙中山"五权宪法"思想的历史局限性和阶級局限性是不可分的。标志着他和三权分立論不同的、把考試权和监察权同立法权、行政权和司法权并立的見解，不但是由于他当时跳不出資产阶級国家和資产阶級学者所安排好的一套資产阶級民主"分权論"的圈子，不但是由于他保有中国历史的傳統，才主張考試权和监察权应該独立开来。而且更重要的，还由于他代表着資产阶級的政治、法律观点：一方面反映了中国民族資产阶級的进步性，和老牌資本主义国家已居于統治地位的資产阶級不同，不滿于欧美資本主义国家的代議政治；另一方面，又由于作为剝削阶級的資产阶級，毕竟在人民中是极少数，如果掌握国家的政治領导权，不能不学习过去統治阶級網罗天下英才、使"受过富有阶級教育的知識分子""尽入其彀中"的經驗，不能不学习过去統治阶級設置职司彈劾的机構、糾举違法瀆职的官吏、从博取人民同情中来巩固自己統治的經驗。这样就在客观上一面对于另一剝削阶級——地主，伸出了在政治上妥协之手（地主阶級在"考試"方面比起劳动人民是有便宜可沾的），一面也就从考試制度上限制了劳动人民直接参加国家管理的可能。这就又不自覚地反映了作为剝削阶級的民族資产阶級的反动性。

毛主席說："象很多站在正面指导时代潮流的偉大历史人物大都有他們的缺点一样，孙先生也有他的缺点方面。这是要从历史条件加以說明，使人理解，不可以苛求于前人的"。② 对于孙中山"五权宪法"思想，我們完全应該按照这个精神来給以应有的評价的。

三

孙中山"五权宪法"的政治思想，和其他革命民主主义思想一样，在我国資产阶級民主革命运动中，起着一定的积极作用。它深入人心，鼓舞着全国人民为爭取民主自由和实施民主宪政而斗爭。現在看来，还留給我們許多有益的东西：

（一）关于人民主权的思想，也就是人民当家作主的思想。主权是作为阶級專政工具的国家的最高权力，是国家一切权力直接或間接所从出的权力，也就是最后决定国家一切其他权力的权力。孙中山"五权宪法"政治思想的出发点，是他的人民主权的思想，是他的人民当家作主的思想。他在"五权宪法"演講中說："在南京訂出来的民国約法里头，只有'中华民国主权屬于国民全体'的那一条，是兄弟所主張的，其余都不是兄弟的意思，兄弟不負那个責任"。（587頁）在"心理建設（孙文学說）"中說："夫中华民国者，人民之国也，君政时代則大权独攬于一人，今則主权屬于国民之全体，是四万万人民即今之皇帝也"。（157頁）在"社会建設"的自序中說："盖国民为一国之主，为統治权之所出"。（340頁）这就說明孙中山并不把主权在民一点看作宪法上照例应有的形式，而是他的"五权宪法"思想的出发点。主权的原則是在資本主义形成时期被資产阶級学者提出

① "列宁文选"兩卷集（莫斯科外文版）第2卷第308頁。

② "人民日报"1956年11月12日。

来的，但是他們談到国家的主权时，抹煞了国家阶級本質和主权是为特定的阶級利益而服务这一眞理。他們对于究竟誰是国家主权的执掌者有"人民主权說"、"議会主权說"和"国家主权說"。尽管是"人民主权說"，也只是掩盖資产阶級專政本質的理論。而孙中山的"五权宪法"思想，尤其是当他后来接受了人民共和国思想以后的"五权宪法"思想所主張的人民主权，和資产阶級学者的人民主权說却有本質的不同。毛主席在"論人民民主專政"中指出："除了誰領导誰这一个問題外，当作一般的政治綱領来說，这里所說的民权主义，是和我們所說的人民民主主义或新民主主义相符合的。只許为一般平民所共有，不許为資产阶級所私有的国家制度，如果加上工人阶級的領导，就是人民民主專政的国家制度了"。这就足够說明孙中山的人民主权思想、也就是人民当家作主的思想，是他的革命民主主义思想的核心。事实証明：只有工人阶級領导的社会主义国家，才眞正是一切权力屬于人民。孙中山毕生所主張的名副其实的人民国家，今天已經在中国共产党領导下的人民中国完全实現了。

（二）关于間接民权与直接民权相結合的思想，也就是代議制与直接民主政治相結合的思想。"中国国民党第一次全国代表大会宣言"写道："国民党之民权主义，于間接民权之外，复行直接民权，即为国民者不但有选举权，且兼有創制、复决、罢免諸权也。民权运动之方式，規定于宪法，以孙先生所創之五权分立为原則，即立法、司法、行政、考試、监察五权分立是也。凡此，既以济代議政治之穷，亦以矯选举制度之弊"。(526頁)这里明白地指出孙中山的"五权宪法"思想是間接民权（选举权）与直接民权（罢免、創制、复决）相結合的思想，也就是代議制与直接民主政治相結合的思想。法国資产阶級革命时期的学者卢梭（J.J.Rousseau）和亞伯西叶士（Abbe Sieyes）适应着資产阶級掩盖阶級本質的政治目的，都主張主权在民。但卢梭認为意思不能代表，議会不能代表人民的公意，因而拥护者就主張直接民权、反对代議制度；亞伯西叶士認为人民的公意可以委托賢良的代表表示，因而拥护者就主張間接民权、扩大議会权限。19世紀資产阶級国家的宪法一般反映了亞伯西叶士所代表的观点，認为主权屬于国民全体，国民可以將主权委托議会行使，議会是代表整个国民的，不是代表本区选民，因之人民不能罢免議員，同时人民也不能給議員以"强行委托"（必須遵守的指令）。作为老牌資本主义国家主要統治工具的議会，开始时建筑在十分狹小的社会基础之上，选举权和被选举权受到很多資格的限制（財产、性别、年龄、居住、教育、种族、宗教信仰等等），同时又規定了議員对选民不負責任，很露骨地表現了資产阶級代議制的阶級性。后来在人民群众的压力下，大多数資产阶級国家的統治阶級才不得不逐漸地放寬了选举資格的尺度，最后形式上完全廢除資格的限制，但是所謂普遍选举实际上仍然有各种限制和例外，阻碍劳动人民参加人民代表机关。到了20世紀，一些資产阶級国家的宪法又反映了卢梭所代表的观点，認为主权屬于国民全体，不能委托别人行使，議会虽由人民选举，但它只是国家机关之一，沒有主权。人民必須用直接立法控制議会，必要时还能罢免議員。为什么有些資产阶級国家要实施所謂直接民权呢？这是由于宪法是阶級力量对比关系的表現，統治阶級不能不考虑被統治阶級日益强大的反抗力量；同时帝国主义时代，老牌資本主义国家的行政机关不但能够独立地和无监督地行使自己的职权，而且事实上还把立法的职能拿到自己的手中。主权屬于議会的論調，已經不能再拿来当作騙人的笑料。而实施公民投票，資产阶級反而更易于玩弄操縱把持的把戏来愚弄人民，反而更利于資产阶級用"全民政治"的外衣来掩盖資产阶級專政的实質。孙中山所主張的間接民权与直接民权相結合，虽然受了資产阶級学者和資本主义国家宪法的影响，却也反映了我国資产阶級民主革命时期資产阶級和小資产阶級

的政治要求。他主張选举权要和罢免权相結合，选举出来的代表对选民負責。选民对代表有期前召回权的这种观点，客观上和社会主义民主制度是符合的。他主張人民有权决定立法，由广大人民直接行使創制权和复决权，这在地大、人口多的中国，固然表現了孙中山善良的政治幻想，这也是他的所謂"社会主义"思想在政治制度上的反映。但是从精神上說，这和不断地吸引广大人民群众来直接参加政治管理的直接民主政治的要求客观上也是一致的。只有工人阶級領导的社会主义国家，人民代表才受选民或原选举單位的监督，选民或原选举單位才有权依照法律規定的程序，随时撤换其所选出的代表；才眞是不断地吸引广大人民群众来直接参加政治管理。資本主义国家无論标榜間接民权或直接民权都是不可能彻底实現的。至于帝国主义国家甚至連資产阶級民主制也成了法西斯独裁的障碍而肆意破坏。因此間接民权与直接民权相結合的思想，如果不和工人阶級領导国家政权相結合起来，是很难設想有实現的可能的。

（三）关于朴素的民主集中制思想。孙中山認为民权便是人民去管理政治，把政权放在人民掌握之中，凡事都由人民作主。这就是說人民要有充分的权，既要实施間接民权，又要实施直接民权，用这四个民权来管理国家大事，管理政府。而政府又要是万能的政府，才能为人民謀幸福。虽然孙中山用五权分立理論来給"万能政府"开出来的具体方案，还沒有脫出資产阶級民主分权原則的范疇，但是从他"五权宪法"思想的精神，且撇开它的理論基础不談，專就人民应該有充分民主、监督政府，政府在人民的监督下应該有充分的权能为人民謀幸福的基本精神，具有朴素的民主集中制思想。毛主席在和英国記者貝特蘭談話中指出："民主和集中……对于中国，二者都是必需的。一方面我們要求的政府，必須是能够眞正代表民意的政府；这个政府要有全中国广大人民群众的支持和拥护，人民也一定要能够自由地去支持政府，和有一切机会去影响政府的政策。这就是民主制的意义。另一方面，行政权力的集中化是必要的；当人民要求的政策一經通过民意机关而交付与自己选举的政府的时候，即由政府去执行，只要执行时不違背曾經民意通过的方針，其执行必能順利无阻。这就是集中制的意义。只有采取民主集中制，政府的力量才特别强大……"。① 孙中山一方面强調民主，一方面又强調政府要万能，要集中，他坚决反对不要民主的絕对集中主义的政府，他也反对只講民主而不要集中，使政府陷于癱瘓无能。除掉資产阶級領导和工人阶級領导这个問題以外，就这个意义来說，他的"五权宪法"思想在某些方面上和毛主席闡明的民主集中制精神是有些近似的，因而他包含了民主集中制思想的成分。当他接受了人民共和国主張以后，就更为显著。当然，由于孙中山的历史条件和阶級局限性，还不可能眞正了解"民主基础上的集中和集中指导下的民主"的辯証意义，只有工人阶級和它的政党掌握了国家的領导权以后，才眞正能够实施民主集中制的政治制度。把高度的民主和高度的集中結合在一起，而高度的集中又是以高度的民主为基础。这和孙中山資产阶級民主思想中所包含的民主集中制思想成分，是有本質的不同的。

总的說来，在人民革命胜利后的新中国，孙中山所主張的"駕乎欧美之上""为一般平民所共有、非少数人所得而私"的人民共和国，已經在工人阶級和共产党的領导下胜利地实現，并且向前推进而实現了社会主义的民主主义，确定了民主集中制的人民代表大会制为我国的政治制度，它是社会主义类型的国家政权組織形式。建国八年来，人民代表大会制已充分发揮了优越性：它吸引了人民群众参加国家管理；广泛联系了人民群众，实現了人民群众的监督；貫彻了各民族平权原則；它是人民代表机关，也是工作机关，是議行合一的国家机关；它保証了中央与地方国家权力的統一。这一切，都比較孙中山"五权宪法"思想所設計的政治制度大大向前发展了。

① "毛澤东选集"第2卷第343至344頁。

关于天朝田畝制度的实質問題

兼評郭毅生"略論太平天国革命的性質"一文的若干論点

金冲及　胡繩武

郭毅生同志在"教学与研究"一九五七年第二期发表的"略論太平天国革命的性質"一文中，对天朝田亩制度的实質問題作了如下的論断：

"天朝田亩制度实質上是一个彻底的反对封建地主所有制的农民資产阶級性的土地綱領，革命性和进步性是它的基本特征，它在当时历史条件下，不帶有任何反动的实質。"①

并从而得出結論：

"既然我們按照革命的任务和內容来决定革命性質，那末，現在我們便不能不肯定太平天国革命是資产阶級性質的农民战爭了"。

我們認为，这些論断是錯誤的。但是本文的內容不想全面地涉獵太平天国革命的性質問題；只想就天朝田亩制度的实質，提出一些我們的看法。

一

要評断一个革命綱領的实質以及它对当时社会所起的作用时，不能仅仅注意到它所反对的是什么，同时也要注意到它所要求建立的是什么。

这一点，天朝田亩制度中有着极为清楚的表述：

"天下人人不受私，物物归上主。""凡天下田，天下人同耕，此处不足則迁彼处，彼处不足則迁此处。""凡当收成时，兩司馬督伍長，除足其二十五家每人所食可接新谷外，余則归国庫。凡麦、豆、苧麻、布、帛、鷄、犬各物及銀錢亦然。""凡二十五家中，所有婚娶、弥月、喜事，俱用国庫；但有限式，不得多用一錢。"②

不难看出，天朝田亩制度所要否定的，不仅是封建的土地所有制，而且也包括一切私有財产（甚至包括生活資料在內）。它所要建立的，不是什么小农土地私有制，而是一切財产（包括生活資料在內）的公有制；而这种公有制，却又是要建筑在个体劳动、分散經营的小农經济的基础上的。

尽管天朝田亩制度沒有公开揭示出公有制的字样，而披着一件宗教的神秘的外衣——"人人不受私，物物归上主"；但既然"皇上帝天下凡間大共之父"，"普天之下皆兄弟，……上帝視之皆赤子"，"有田同耕，有飯同食，有衣同穿，有錢同使"③，那实际上企图建立的是公有制，这一点是极为明显的。

有些同志往往把个体劳动、分散經营的小农經济和小农土地所有制兩者混淆起来。事实上后者指的是生产关系，前者指的是生产力性質。生产关系固然应該适合于生产力的性質；但企图在小农經济的基础上实行公有制，这正是显示了天朝田亩制度农业社会主义的空想性質。

郭毅生同志在这个問題上，出現了矛盾和不一致的說法。他提到："天朝田亩制度按照公有的原則④来处理社会的財产关系，它

① 郭毅生："略論太平天国革命的性質"，"教学与研究"一九五七年，第二期。（以下不注明出处之引文均引自該文）

② "太平詔書"，"中国近代史資料叢刊"II，太平天国 I。

③ 同上。

④ 着重点为我們所加的，以下同。

要求完全消灭私有制"；但他接下去立刻又写道："天朝田亩制度和太平天国耕者有其田的政策，在某些方面固然有所不同，但二者的实質却是一致的。即同是由毁坏各种各色的封建制度所引起，共同具有摧毁封建地主大地产制，建立小农土地所有制的性質。可以說耕者有其田的政策是实踐中的天朝田亩制度，是它在实际生活中的发展和修正。因此，評价天朝田亩制度的意义和作用，只要从对耕者有其田的政策的考查中便可以取得借鏡。"

这样，郭毅生同志就將命題轉到了它的对立方面去了。接着，自然而然地，他就用对太平天国后期在部分地区实行的"耕者有其田"的做法的評价，以至列宁对民粹派在不否定私有財产的基础上提出的一般的"平分土地"思想的評价来代替对天朝田亩制度的具体分析与評价，并从而得出了一系列的結論。

这就是全部分歧的最初出发点。

二

現在，我們可以进一步来考察天朝田亩制度的性質和作用了。

郭毅生同志認为："太平天国革命的时代是处于中国封建社会沒落瓦解时期和資本主义的前夜"，"革命危机在太平天国起义前夕已經成熟。革命的任务就在于摧毁腐朽的封建制度，为資本主义的发展开辟道路。革命所要解决的中心問題就是土地問題。太平天国的天朝田亩制度便是这些历史要求最深刻的反映。""这种对封建土地所有制的坚决彻底的否定，就为資本主义开辟了广闊的活动場所。""由此，我們就可以确定：天朝田亩制度实質上是一个彻底的反对封建地主所有制的农民資产阶級性的土地綱領"。

郭毅生同志为了加强自己的論据，又引証了列宁認为俄国1861年前后以至1905年的革命是农民資产阶級革命的一段分析作为佐証，說太平天国革命"这些特点都符合于列宁关于农民資产阶級革命的定义，我們有什么理由把它說成是單純的农民战爭呢?!"

那末，确实有必要先来弄清一下，究竟什么是資产阶級革命，什么是农民的資产阶級性革命。

对于这个問題，列宁有过一段很概括的說明：

> 資产阶級革命乃是不超出資产阶級即資本主义社会經济制度范圍的革命。資产阶級革命表現着資本主义发展的需求，它不仅不会消灭資本主义的基础，反而会扩大并加深这种基础。①
>
> 凡是在全部社会經济帶有資本主义性質的条件下发生的反中世紀制度的农民革命，都是資产阶級革命。②

这样就在我們面前提出了兩个問題：第一、資产阶級性的革命所要消灭的只是封建剝削和專制制度，它不触犯到一般的私有財产（包括資产阶級的私有制）；相反，还由于除去了資本主义发展的障碍而在客观上为資本主义的发展开辟了广闊自由的場所。第二、它是要在封建社会內部資本主义已經有了一定的发展，封建制度已經应当讓位給新的社会制度的条件下产生的。

好，我們再来看一下天朝田亩制度的內容和太平天国革命所处的历史条件吧！

首先，我們来看一看，是不是天朝田亩制度所規定的內容是不超过資本主义社会經济制度范圍的不触犯到一般私有財产的資产阶級性革命呢？从前面的分析中已經可以得到答复：不是！同时，天朝田亩制度不仅否定一般的私有財产，并且还企图取消当时已經开始的（虽然是微弱的）农业与家庭手工业的分离③，將农民牢牢地束縛在土地上。从这些方面看，都是不利于資本主义的

---

① 列宁："社会民主党在民主革命中的兩个策略"，"列宁文选"兩卷集第一卷第596—597頁。

② 列宁："社会民主党在一九〇五至一九〇七年第一次俄国革命中的土地綱領"，第160頁。

③ "天朝田亩制度"："二十五家中，陶冶木石等匠，俱用伍長及伍卒为之，农隙治事"。

发展的，不能說它是农民資产阶級性革命的綱領。

其次，我們再来看一看太平天国革命所处的历史背景。

在鴉片战爭以前，中国封建社会內部已經孕育了資本主义的萌芽。但是这种萌芽还很微弱，中国的封建社会还沒有到瀕于崩潰的地步。毛澤东同志說："如果沒有外国資本主义的影响，中国也將緩慢地发展到資本主义社会。"① 黎澍同志在研究了大量材料后指出："在清朝，农业和家庭手工业的分离还是非常个别和非常輕微的現象，中国社会經济的基本結構仍旧是农业和家庭手工业的統一。""如果說，这个发展甚至在明朝和清朝就是很快的，……那就未免言之过甚，連近代史的許多問題都要因此而成为难于說明的了。"②

一句話，鴉片战爭前，中国还是个封建社会，这个社会內部的主要矛盾是地主阶級与农民的矛盾。

鴉片战爭以后、直到天朝田亩制度提出的十余年間，中国的社会經济确实起了重要的变化：清朝政府的閉关政策和公行制度已被破坏，协定关稅已經出現，外国資本主义商品的輸入有所增加，东南沿海地区的自然經济进一步解体。但是也要看到：当时外国資本主义商品的輸入，数量仍屬有限，英国香港总督府秘書密切尔在1852年的报告書中說："1850的年末，我們出口到中国来的制造品几乎比1844年末减少75万鎊"③，外国資本主义与中国人民的矛盾还不能構成当时社会的主要矛盾。同时，尽管买办資本和沿海地区的商业資本有所发展，中国社会內部的資本主义萌芽从現有記載中看，并不能发現在这个时期中有什么重大的增長；因此，資本主义与封建主义的矛盾也沒有什么重要的发展。地主阶級与农民大众的矛盾依然是当时中国社会內部的主要矛盾。外国資本主义势力的入侵，使原来的这个矛盾更加尖銳化了。这正是太平天国农民战爭发生的根本原因。

这种情况和1861—1905年俄国农民革命时代显然是不同的。因为俄国那时資本主义已經有了相当的发展，資产阶級已經作为独立的政治力量（虽然是軟弱的）走上了历史舞台，而这些在当时的中国却还沒有。

郭毅生同志沒有对当时中国的社会情况进行具体的分析，籠統地指出："这个时代就全世界范圍来說，資本主义已經确立，而且展开了瘋狂的殖民地掠夺；就中国而言，古老的封建社会已經日薄西山，資本主义已經在內部萌芽，生产力与生产关系的矛盾异常尖銳，革命危机越来越严重。"从而得出結論："推翻封建專制統治，消灭中世紀地主占有制，解除侵略压迫的革命任务已經提到历史議事日程上来了。"又从而得出結論："太平天国革命是資产阶級性質的农民战爭"。这些結論就不能不使人感到缺乏說服力量。

我們認为：太平天国革命仍然是一次單純的农民战爭。天朝田亩制度所反映的正是当时农民大众反对封建剝削者与封建压迫者，爭取自身經济地位和政治地位改变的革命要求。

在中国封建社会內，土地集中在少数地主阶級手中，大多数农民失去土地或仅有很少量的土地受着种种不平等的剝削与压迫，日漸貧困而趋于破产，連仅足以維持生命的最低限度的衣食也往往不能得到保障；这种現实生活反映在农民腦子中，就产生朴素的要求平等要求保障最低限度生活的要求。乾嘉以后，特别是鴉片战爭以后，土地兼并格外加速，农民生活更趋惡化，据当时十四个省的統計："有40—80%土地集中在10—30%的少数人手里，而60—90%的多数人則都

① "毛澤东选集"第二卷第620頁。

② 黎澍："关于中国資本主义萌芽問題的考察"，"历史研究"一九五六年第四期。

③ 严中平："英国資产阶級紡織利益集团与兩次鴉片战爭史料"（下），"經济研究"一九五五年第二期。

无土地"①，这种要求更为强烈地反映出来，最后就集中表現为天朝田亩制度这样一个农民土地革命的綱領。

这样，我們就容易理解，为什么天朝田亩制度里如此地强調平等原則，又如此要求每家人家只將生活維持在最低限度的水平上。要知道，在农民尝尽人間的不平等遭遇、連最低限度的生活也不能得到保障时，这种綱領在他們看来是一种最現实的也是最理想的进步。

当然，农民在提出自己解放的理想时，必然从統治阶級的思想武庫中找寻对它适用的武器。它的农业公社思想显然是有着礼运篇大同世界的影响，它的宗教色彩和民主精神又受着西方資产阶級民主主义思想的影响，但在这里，已都改造来为农民的解放斗爭服务了。

但是，在沒有先进阶級的領导下，农民終究又提不出一个眞正將他們从貧困中解脫出来的方案。他們从他們所結合着的落后的生产力出发，从小生产者的眼光出发，又怀着由于对現实生活如此强烈的不滿的激动所产生的反坐力，終于只能提出这样一个建筑在小生产基础上、采取絕对平均主义、实行一切財产公有的农业社会主义的空想式的綱領来，这是十分自然的。

由于中国的資本主义萌芽，当时还很微弱，因此在这个农民革命綱領中完全沒有接触到这个問題，也是十分自然的。

三

前面这个問題解决了，天朝田亩制度的作用問題也就容易解决了。

我們認为：天朝田亩制度在当时的历史条件下，有着革命的与反动的兩重性質。

由于当时中国社会內部的主要矛盾是地主阶級与农民的矛盾，束縛社会生产力发展的主要障碍是封建的土地所有制，因此这个綱領对封建土地所有制采取彻底否定的态度自然是帶有革命性的。这种革命性在当时的历史条件下構成天朝田亩制度的基本的方面。

但是，天朝田亩制度也有着它的反动方面。这种反动的方面就是它在主观上夢想超越这个反封建主义的界限，不願限制在平分封建的土地財产的范圍以內，而且要平分所有农民的全部財产。这样它就会破坏非封建的一般的私有財产制度，就会破坏一部分中农的財产，就会打击广大农民的生产积极性，从而使农业生产力剛剛从封建土地所有制中解放出来时，又受到了新的束縛而不能前进。同时它將整个社会經济固定在自給自足的小农自然經济的范圍內，这样也是不利于資本主义的发展的。

新华社信箱在1948年7月27日曾发表了"关于农业社会主义的問答"一文②，这篇文章中的主要論点对分析天朝田亩制度的实質和作用时，依然是适用的。

郭毅生同志的提法实际上是：既然肯定了天朝田亩制度是彻底否定封建土地所有制的，那就应該肯定它的百分之一百的革命性。至于除此以外还有什么其它方面，那都是不值得重視的，都是无所謂的。或者說"这点是天朝田亩制度的空想的外壳，不是它的实質；如果把它与反封建地主所有制的革命內容比較起来，并不占重要位置。"这种态度，我們認为，不能說是全面的与客观的。

郭毅生同志在估計天朝田亩制度的作用时，引用了列宁分析俄国民粹派土地綱領实質时的一段話："現今土地变革的实質在于消灭农奴制大地产并造成自由的和（在現时条件和可能范圍內）富裕的农民，即造成一些不是有本事忍飢挨餓，不是有本事在土地上勉强掙扎，而是有本事发展生产力和推动农作业前进的农民。""在現今历史时期內实际上是表現着一种現实性的和进步性的东西，

① 王瑛："太平天国革命前夕的土地問題"，"中山文化教育館季刊"第三卷第一期。

② "目前形势和我們的任务"，第138—145頁。

即表現着反对农奴主大地产的殊死斗爭。"③列宁这段話当然是完全正确的，天朝田亩制度的革命性正在于它要求"消灭农奴制大地产"（在中国說来就是封建地主大地产），那它的反动性正在于它破坏了"造成自由的和富裕的农民"。郭毅生同志在引用这段話时，在有利于他的論据的"消灭农奴制大地产"等字下加上重点并要求讀者特别"着眼"，但对列宁联系着提出的另一方面——"造成自由的和富裕的农民"等句則不加重点并在論述中完全弃之不顧。这种态度，也不能說是科学的和严肃的。

四

在分析了天朝田亩制度本身以后，还有必要考察一下天朝田亩制度和太平天国实际执行的土地政策之間的关系。

前面已經說过：郭毅生同志認为天朝田亩制度与太平天国耕者有其田的政策在精神实質上是一致的，"可以說耕者有其田的政策是实踐中的天朝田亩制度，是它在实际生活中的发展和修正。因此，評价天朝田亩制度的意义和作用，只要从对耕者有其田的政策的考查中便可以取得借鏡。"

这一点也是和客观历史事实并不相符的。

实际上，天朝田亩制度頒布后，由于它的空想性，并沒有付諸实行。太平天国初期在安徽、江西所行的征收粮税的办法仍然是照旧征收地丁錢粮的粮賦制度。楊秀清、韋昌輝、石达开当时曾上奏洪秀全："弟等細思安徽江西米粮广有，宜令鎮守佐將在彼曉諭良民，照旧交粮納税"，洪秀全批道："御照胞等所議是也"①。太平天国后期在苏南、浙江确实把一部分土地分配給农民耕种，如在常熟"着旅帅卒長按田造花名册，以实种为准，业主不得挂名收租"②；在吳江发田凭，农民"領凭后，租田概作自产"（庚癸記略）。这些措施对改善农民生活、支持革命斗爭起了一定的作用，但看来也只是由于許多地主或死或逃，大批田契失散，太平天国在部分地区重新进行土地登記，发給田凭，令有田者繳納錢粮。而且这种做法也只是在部分地区实行，在苏南浙江的另一部分地区，也有太平天国为了保証地主繳粮而代他們追租或鎮压农民反抗的記載。因此，很难說这是太平天国一种"耕者有其田"的政策的貫彻。自然，它跟天朝田亩制度是兩回事情。

如果根据太平天国实际执行的土地政策来考查天朝田亩制度的意义和作用，那只会將問題引入迷途。

---

③ 列宁："社会民主党在一九〇五至一九〇七年第一次俄国革命中的土地綱領"，第24、27頁。

① 張德坚："賊情汇纂"，卷七，伪文告，"中国近代史資料叢刊"II，太平天国III。

② 顧汝鈺："海虞賊乱志"，"中国近代史資料叢刊"II，太平天国V，第370頁。

本刊第7期32頁，"集天下之書为一書"一文："周礼"中考子記句，"子"系"工"之誤。

本刊第8期"大盂鼎銘文'妹辰'的涵义及其源流演变"一文：第61頁，第三节，"尙書泰誓"系"尙書秦誓"之誤；第63頁，第四节，"形义有限"系"形体有限"之誤。特此更正。

問題討論

关于太平天国史事的研究問題

对罗尔綱先生一些研究方法的商榷

景 珩

近几年来新史学的論著，在近代史中据我初步的統計以太平天国史事为最多，不計算出版的專書，即散見于各报刊的有一百五十多篇（1949年起至1956年止），其他如鴉片战爭、义和团运动、戊戌政变、甲午战爭諸問題都在五十篇左右。而太平天国的論著要以罗尔綱先生研究的成績为突出，因之，在教学与研究上影响也最大；罗先生的考証論著較多，但也有历史論文。中国新史学的建立，正处于拓荒时期，无論在处理問題上和方法上，历史工作者可能有一些不同的看法，我願意就罗先生論著中的一些研究方法，提出三个問題与罗先生商榷，希望得到指正。

一 关于考証史料理論与实踐問題

历史学是社会历史知識的累积，是一种最重要的社会科学，历史这門科学的理論基础和方法基础，是把辯証唯物主义原理运用到社会生活研究上的历史唯物主义。过去的历史学家曾經認为历史学之所以成为科学在于用当时的科学方法进行史料的考訂、校勘、注疏等等，是把史料学和历史科学混为一談。罗先生很清楚这一点，他說："考据……对探求事物的本質和規律却根本沒有能力，因此考据只是历史研究工作中初步的必要工作，考据所担負的任务就是搜集史料、考訂史料、考証史事等工作。"① 我們知道了史料学与历史科学的区别，但是仍应該重視史料学，因为历史科学对于社会历史发展規律的認識，必須是建筑在眞实的史料基础上面，历史研究遇到困惑的問題，解决的关鍵还要依賴于眞实丰富的史料。有一点我願意特别提出来的是：史料的考訂在方法上实踐上也如同历史研究一样，必須貫彻馬克思主义是基本的一致的要求。在罗先生的論著中，我有一个主观的感覚：苦于理論与实踐不能相結合。一面尽管引用經典著作的語句，一面表現在史料考訂工作实踐当中或多或少仍然是有着与馬克思主义并不相符合的傾向。試举罗著"洪大全考"为例(見太平天国史事考)，这篇考証是罗先生化了极大的劳动，文長八万多字，但始終糾纏在一些煩瑣問題上面；另一方面，为了追求結論，要机动地运用思維，不自覚的走了罗先生所最痛恨的資产阶級所使用的演繹方法的老路。就这篇考証的內容，提出了我几点肤淺的看法：

（一）罗先生在这篇考証中使用了四种清代文献——"文宗显皇帝实录"、"文宗显皇帝圣訓"、"咸丰朝东华續录"两种来和"欽定剿平粤匪方略"对勘，对勘的結果，認为洪大全这个名字在"方略"上出現，是史官丁守存作伪，是把洪秀全改窜为洪大全，是企图"影射"而証实洪大全这个历史人物。我也把五种文献对勘了一下，确如罗先生所說，在这一条咸丰上諭史料上，"方略"作洪大全、"实录"等作洪秀全。罗先生說："'实录'一書，为一代国史所本，本紀即据此而成，文字校对更不容有錯誤。"② 但是我在对勘的时候，发現"实录"也有錯誤，卷三十一作胡一洸，卷四十作胡以洸。别的文献上記載拴获洪大全是全玉貴，实录作金玉貴。僥幸的是全玉貴、胡以洸还沒有人怀疑影射，如果有了爭論，为一字之訛，又要費上几万字的笔墨；同时，从一字之訛出发，演繹出許多現象，又主观認定是历史事实，更是不应該的，也不是科学的考証。我認为考証洪大全有无其人，只是在这样煩瑣問題上糾纏不清，是解决不了任何問題的，因为，文献的記載显然的証据很多，更不能把这样一条考証作为否定洪大全其人其事結論的第一个主要証据。

复次，即就罗先生的这第一个証据当中，也具有不能自圓其說的矛盾。如論著中提到"剿捕档"中所发現的"咸丰上諭"，則作洪泉，既非大全，又非秀泉，剿捕档的文献，罗先生当然不会說成也是編纂"方略"的史官丁守存作伪。經罗先生的解釋是："大概是由于沿封建統治者对革命者名字删削的慣例，或者是訪查未确的緣故。"③ 我們研究清史知道

① 罗著："試說考据在历史学研究工作中的地位和作用"，"科学通报"，1956年4月号。

② "洪大全考"，見罗著"太平天国史事考"三联版頁100。

③ 同上書頁105。

有清一代的一些刑名幕僚或者是訟师的刀笔，为了加重一个犯人的罪名，往往会把他的名字改成合乎这种罪名气氛的字眼，甚至加上一个綽号，即如魯迅先生所說的"惡謚"，此外并沒有什么删削的慣例。象洪秀全洪大全这样糾众"动逾万千"的人，在清方已經認为是"巨奸大盜"，奏报上倒使用不上这种伎倆。至于說对于敌方"未訪查确实"，这倒是历史上应有的現象。我們翻开这一时期清方各路統兵將帅和各省督撫的奏报，随时都可以看到了对于太平天国革命人物名字的不統一、前后矛盾的情况，因为当时的奏报是根据探报，探报不会咬文嚼字，事实上有时也无从知道敌人的眞实姓名和活动的实际情况。即如永安突圍时期，清方始終認为太平天国以韋政为首，西王蕭朝貴和洪大全一样也不見于"实录"，楊秀清也只認定是軍师。但是如果按照罗先生的一釘一板地考証字面，剿捕档中洪泉的发現，却是罗先生考証上的显然的矛盾。同时这一証据也否定了罗先生的第一个結論証据。

（二）从这篇考証第二个結論主要証据"丁守存的作伪行为"里，很清楚地看出罗先生仍然是承繼了先假設而后求証的演繹方法，并且这个假設的前提只是建筑在沒有仔細研究过的材料上边。如文中提到的署名半窩居士所写的"粤匪起事紀实"，引用了这样一段記載：

> 軍中諱敗为胜，事所常有，惟奏获洪大全之事，則过于虛謬矣。此賊起解之时，檻車停于桂林城外，观者甚众，問其姓名踪迹，噤无一語。又問能作詩詞，乃风雅之士，何以从賊。始云識字无多，不能吟咏，被賊擄去，偪脅入党，非渠魁也。所有擄获遞解情形，皆比部某君粉飾，此賊途中所作詩詞，亦系比部代撰。

罗先生又在郑鶴声的藏本上发現"有一个讀者用墨笔加注說'比部者，丁星齋守存也'"。① 这部書究竟是誰写的？据罗先生說，大約是浙江海宁俞鳳翰，曾当过巡撫鄒鳴鶴的幕客②。这部書的內容，是否紀实，还是歪曲事实，尙待考証。而在文字里一种責罵賽尙阿的情調，則肯定是跃然紙上。罗先生抓住这个綫索便据之大胆的假設，从丁守存作伪这一方向不畏艰辛的求証起来，由代賽尙阿設計，制造出一个伪洪大全作詩詞，代作自述，解送京师中途又給伪洪大全吃瘖葯为止，一直的演繹下去，搜寻了不少史料，以求論証。如果仔細的檢驗一次，都只是在那里猜度和想象以符合自己已經作好了的結論。現在只举一个例子說明：罗先生把一本署名江左明心道人所写的"发逆初記"，运用猜度和想象，为了鍛煉丁守存作伪的罪狀，居然把这部書也变成了丁守存的作品。罗先生是这样考証的：

> 丁守存心齋氏，有时自題"山左丁守存"，"发逆初記"的題名作"江左明心道人"，是把"江左"，影射了"山左"，把"心齋"改为"明心道人"。③

罗先生的影射論又一次出現于这篇考証当中，最后則举出了一个"口碑"（1943年由書局轉給罗先生的随便一說的一封信，說丁守存押解洪大全，在途中为了怕泄漏作伪消息，給他吃了瘖葯），作为这篇考証結論第二个重要証据。但是罗先生虽然相信这个口碑，引为重要的論証，肯定了問題以后，再想一想也还有破綻，"伪洪大全虽然不能說話，但是手会写的"，于是又作解釋："在乾嘉后滿清皇朝同寅相护的政治风气之下，軍机大臣和刑部尙書們会审洪大全，結果必然是要替賽尙阿掩飾弥縫的。"④ 如果罗先生的猜度和想象可作为考証上的証据，肯定軍机大臣刑部尙書"結果必然是要替賽尙阿掩飾弥縫"，那么，吃瘖葯还有破綻的"口碑"証据，大可以不必要，也不是什么重要証据了。

正因为罗先生的考証方向，一直走向"丁守存"这条道上，恰巧丁守存又是"剿平粤匪方略"編纂人之一，碰到"方略"上又有洪秀泉洪大全一字的差异，便一口咬定，这是丁守存作伪的鉄証，更曲曲折折地說成这个証据可作否定洪大全第一个重要証据。我們說，"方略"是同治四年清大学士官文纂修的官書，总纂官是杜文瀾，都很熟悉太平天国史事的，丁守存不过是其中編纂之一，总不会一手遮天，任意一人改竄史实。在奔訃死了四年，賽尙阿事件已成了历史名詞，并且在当时賽尙阿拴获洪大全的奏报，也清楚地声明洪大全是"首逆洪秀全之主謀"（見实录卷五十六），是洪秀全洪大全为兩人，通国皆知。即便依照罗先生的說法，是丁守存作伪改竄，影射为一人，其用意何在？确实使人很难理解。但象罗先生那样猜想丁守存的动机是意在証实洪大全确有其人，也很难断定它是事实，更不应該成为科学的論証。我們不禁要問，罗先生自己箋証的"忠王李秀成自傳"，为什么把自傳中李秀成亲笔写的"國"字，代他改为"国"字？如果百年以后，有人也象罗先生一样把丁守存先定罪狀后找例証地考

---

①②③④ "洪大全考"，見罗著"太平天国史事考"三联版頁166，79，175，167。

証起来，而認定罗先生是在作伪，恐怕又是学术界上的一場糾紛。

关于考証洪大全有无其人，罗先生从天地会的关系上的一些看法，我也有不同的意見。(注:天地会与太平天国的关系問題，另有專文商榷)不过，仅就史料上考証，我認为应該再从肯定洪大全这个历史人物的記載上来对比的印証一下，較为全面。即如"賊情汇纂"一書，中国史学会在收集作为資料时，認为"德坚(指該書作者)为滿清統治阶級服务，而記事尙能近眞，……其为史家珍重，自非无故。"① 罗先生也認为"'賊情汇纂'是汉奸曾国藩根据間諜情报来編纂的，其中所記太平天国人物的年岁相貌大都是可信的。"② 我們看"賊情汇纂"的記載：剧賊姓名条內第七名即为"天德王洪大全，湖南衡州府清泉县人，身干頎偉，性情狂悖"，并且介紹了他的一些言論主張，在湖南本籍及被捡前后的一些活动情况，末注"籍貫狀貌素行聶士登說；被捡情形蕭長龄方靖張凱松說；狂悖諸言駱永忠說；在广西情形李宗、罗鳳池、覃瀚元說"。这一篇記載是从八个人口中說出，而这八个人又是不同职业不同出身的(該書采訪姓氏条內，都記有說話人簡略历史，請参閱)，更不能恰好全是賽尙阿作伪的党类。而罗先生在这篇考証中也引用过"賊情汇纂"書中事例，独对这条史料只字不提，也是不应該的。再如"駱秉璋奏議"，"鏡山野史"，"姚瑩函牘"以及湖南兴宁、宁远等县志均有有关洪大全史事記載，也应該仔細地考察一下。

罗先生說过，过去他是师法乾嘉学派的考証方法。历史主义者是承認思想資料的繼承性的。乾嘉学派考証史料法則的优点，正如章炳麟所說的："审名实"，"重左証"，"戒妄率"，"断情感"③，但是有的学者在实踐过程中也犯了一些毛病，如"摭拾"，"据守"，"甚至考証一字，辨証一言，不顧全文，信此屈彼。"④ 我們当应吸取它的优良法則，而排斥前人在考証中所犯的錯誤。罗先生常願意引用恩格斯"只見树木不見森林"那一段經典指示，我們在考証实踐中应該体会这一指示原則的实質，煩瑣考証不是实事求是的方法，更不能高喊掌握了馬克思主义思想武器，而在工作实踐当中仍然是运用形而上学的思想方法。研究太平天国史事史料的缺乏，給我們考証上帶来困难，正因为这样更应当客观地正視史料，审愼考察。郭沫若先生說："因为材料缺乏，頂多得不出結論而已，而材料不正确便会得出錯誤的結論。这样的結論比沒有更要有害。"⑤

二 思維邏輯規律与推理問題

从罗先生去年在"新建設"第十期上发表的"太平天国壁画为什么不准繪人物"一篇論文里看，罗先生在研究方法上也重視推理。推理是一种思維形式，但是科学的思維形式，必須是客观事务的联系和規律在我們头腦中的反映，促使我們的研究在实踐上更科学地向前迈进。罗先生第一点先肯定了"太平天国不准繪人物是一种政治制度"，第二从"旧約"里找到阿荷利巴的惡行，比喻耶路撒冷由于看見壁画的人象而背主崇邪的故事，又从太平天国史事里边找到洪秀全的"爷象不准世人看"的詩句和拆毁庙宇、搗毁神象的活动等等，来推断太平天国为什么不准繪人物，作为推理的論証基础。罗先生引証了經典語句，認为社会現象形态和事务的实質不是直接合而为一的，必須在不准繪人物的現象之下，不畏艰辛地向它的深处发掘，以寻找它的本質和它的內部規律性。不錯，我們应当承認这一理論原則，可是我們应該更明确地指出一点，推理得出眞实的結論的必要条件，首先是推理形式和思維邏輯規律的正确性，而思維規律的正确性，决定于構成的論証知識的判断的眞实性，如果論証的眞实性还談不到的話，那么也很难使人相信結論的正确性的。下面我分兩点来商討这个問題：

(一)罗先生肯定了"太平天国壁画不准繪人物是当时的一种政治制度"是依据了兩个論証作出的結論，第一个是史料——清代滌浮道人写的"金陵杂記"，第二个是史迹——南京堂子街发現的山水壁画。关于史料，讓我們先看一看"金陵杂記"原書的記載：

> "賊之画，亦有伪制，如洪逆之門画双鳳，謂之鳳門，楊韋之門画龙、虎，伪丞相画象，以下画獅、豹、鹿、兎，牆壁画魚、雁、鵝、鴨等类，不准繪人物。"
> (参見"太平天国資料"卷四頁619)

我們研究太平天国文物时，看到当时各王官袍服、旗帜的顏色和图案均有明显的区别，可以說是一种規定或者是制度，王侯丞相的門牆上画龙鳳鳥兽的图案，应当也是一种表示官級的規定，这如同

① "太平天国資料"，神州版，卷三頁26。
② "太平天国史料辨伪集"，三联版頁9。
③ "太炎文录"卷一，說林下。
④ 刘申叔："近代学术变迁論"，"左盦外集"卷9。
⑤ "古代研究的自我批判"，"十批判書"，頁2。

明清兩代补服上采用的鳥兽图案一样。"金陵杂記"的記載，无非是說什么样官在門牆上应該画什么图案，不可以随便画人物，这是一种很自然的理解，并沒有什么重大的意义。所謂"賊之画，亦有伪制"的画字，系指画龙鳳虎象而言，决不是象罗先生那样广意的解釋。在同書中还可以找到一个証据，它記載："伪天官丞相陈承瑢〔宅〕……門上画双象……堂壁彩繪却无一定，賊爱何物即繪何物也"。清人齐学裘写的"見聞随笔"中也記載着当时画工給太平軍画"官兵長毛交战"人物图的事例，① 清楚的可以說明罗先生的引書和判断是錯誤的。其次，关于南京堂子街的山水壁画問題，罗先生認为画中有楼有船，但是沒有人物，画船画楼不画人物"在中国画史上，是不合常規的"。这是第二个"不准繪人物"的重要論証。我們說，中国的山水画傳統的画法是以"意境"爭胜，不是写实主义的画法，山水画中的人物不过是点綴而已。我們看芥子园画譜中所指示的山水画人物的型类也都是三兩笔勾出。可見人物不是必要的东西。試翻开宋元明清数代的画册看一看，山水画有楼船沒有画人的实例，不胜枚举。这个壁画既屬于山水画型，即使当时是"画工"画的，画工也是宗法画家傳統画法而去作画，恐不能作为"不准繪人物"的論証。罗先生說："思想意識形态之一的艺术，是由社会生活所产生，它反映社会現实，又反过来予社会生活斗爭以巨大的影响。"从罗先生所引証的兩个論証看，我們很难看出或想出如罗先生在本文里所看出或想出的那些反映太平天国社会現实的斗爭。因为我們看一看清代封建統治阶級所遺留的文物，无論在門牆上，袍服上，旗帜上也有龙鳳鳥兽图案，并且特别普遍。也有山水壁画。不过这張壁画上有一个了望楼，倒是一个特点。但不能因看到这一个了望楼，便能推論出对外反封建迷信、挖掉欺騙人民的根子，对內防止个人崇拜、英雄主义，防止分散主义这些复杂的革命綱領又反轉来說明社会現实斗爭的本質和規律。罗先生否定的安徽績溪曹氏宗祠中所发現的太平天国攻城图有人物的壁画，我倒覚得那是"社会生活現实斗爭的反映"。

（二）太平天国为什么不准繪人物，罗先生說在洪秀全的文書可以找到答复的，就是"上帝最惱是偶象，爷象不准世人看"。罗先生說：洪秀全是根据"旧約"才想出这种制度。我也仔細的翻了一下"旧約"找到的只有上帝禁止崇拜木雕泥塑的偶象，并沒有禁止画人，相反，我們翻开欧洲艺术史就能知道意大利教皇宮偉大的壁画，几乎都是"旧約"、"耶稣傳"、"圣者傳"有人物的連环图画。"旧約"二十三章的比喻，撒瑪利亞和耶路撒冷的崇拜邪神，是看到了邪神象，才背弃上帝，并不是看到了所有的人物画象或者是上帝画象就会"背主崇邪"。第二，太平天国上帝会的教义是"敬上帝者不得拜别神"，在太平天国史事里边，也有着毁庙宇、打偶象的活动，这当然是反封建的眞实斗爭。但是"不得拜别神"与"打偶象"这一些历史現象，不能說明罗先生的"为什么不准繪人物"的結論，更难发掘和寻找"对外打击敌人"和"对內部的团結"的"目的"。因为，拜神和打偶象都不是画画，更不是不准画一切人物画。洪秀全是近代史中一位农民革命領袖，为了防止部下分散和独立，設想出一些措施，这是不难想象的。我們如果要研究这个問題也須多方面寻找推論的眞实根据。但是，我認为，在一百年前洪秀全把画人物画的宣傳作用，居然看得象罗先生說得那样重要，他在思考上又有那样的先进的洞察，也是很值得我們研究的。同时反动的具有偶象性的人物画是不利于革命的，而进步的具有斗爭性的人物画是有利于革命的。洪秀全如果有了先进的洞察，大概不会那样呆头呆腦去禁止画一切人物画，因噎而廢食。在研究实踐中是可以由簡單客观事务構成了复杂的推理形式，作为不同推理的連鎖。我們并不反对在我們的思維体系里，由抽象到具体，由个别到一般，由此及彼、由彼及此地反复推理。但是我們应該特别記住一点是：唯心主义的邏輯学家認为作为推理的基础，是随意可以安排的，它是一些方便的規則，象玩紙牌似的一样的規則，我們如果不严肃地檢驗我們推理基础的眞实性，客观与主观不能一致的話，这种推理是有害的，只能說是一种概念的游戏而已。中国有一个古老的酒醉寓言："一个人飲酒便醉，后来見了酒就醉了，見了酒葫蘆也就醉了；又因为酒經常是用葫蘆盛的，于是見了和尚也就醉了，因为和尚圓圓的头很象酒葫蘆。这也是一种推理形式。罗先生闡叙研究方法的理論說："馬克思最本質的东西，馬克思主义活的灵魂，就在于具体地分析具体的情况。"可是在罗先生这篇历史論文当中，很难使人相信他是貫彻了这一理論的。恰恰相反，这一理論正是糾正罗先生在研究方法上所

① 請参閱孔宪易："太平天国能画人物一个佐証"，"历史研究"1956 年 11 期及太平天国資料卷四頁 630。

犯的一些錯誤。恩格斯說："遺憾的是人們始終总是認为：只要把基本的原理抓住，而且还不一定很正确的抓住，就算是对于一种新理論得到充分的了解而且馬上就能够运用它了。就这一点来說：我就不能不譴責那許多最新的'馬克思主义者'；要知道許多奇怪的胡說正是因为这样才产生出来的。"（恩格斯給布洛赫的信）① 我們說：罗先生并沒有运用馬克思主义理論，只是在文章里貼上了馬克思主义的标籤。

三 科学性与革命性相結合問題

罗先生近几年来从論著中的表現，树立了革命的人生观，痛恨妨碍社会历史发展的清代封建統治阶級，喜爱具有人民性的太平天国革命运动，这是极好的現象。但是革命的人生观与科学的世界观是分不开的，历史工作者的思想体系和研究方法也应当都是馬克思列宁主义。如果不是这样，主观情感是会妨害了科学的研究，同时，非科学的方法也很难达到革命的主观要求。例如罗著"太平天国領导集团內訌考"② 主題思想在于歌頌洪秀全为"領导太平天国革命大舵手"，可是引用了洪秀全后期伏处深宫教育他的八十八位后妃（見罗著"太平天国史稿"再版序言）的"王詩""半点怠慢不容情，莫怪尔主性咁烈"来說明前期內訌时洪秀全性如烈火。既然肯定了洪秀全是"勇敢无畏剛毅不屈的大人物"，而把这位大人物却又說成是跟"他猛如烈火的性格分不开的"，也"跟他青年时生过一場瘋狂精神病有关系"，"他的神經系統不健全"，"他的意志不能控制他的情感"，但同时又引用了汪士鐸（"乙丙日記"作者）的話："政由宁氏，祭則寡人，洪秀全优于曹髦"和赵烈文（"能靜居士日記"作者）的話："楊逆之跋扈伪朝，因洪逆之假托妖言授人以柄，然洪逆坚忍不怒，其足以图楊而杀之，盖亦鷙狠之极者矣。"作为罗先生的論断，認为"赵烈文的評論确实得了眞情"。一个人忽而性如烈火，意志不能控制感情，忽而又坚忍不怒，大智若愚，如果不是說論著的邏輯性不强，科学性不高，便只能說洪秀全确是一个神經病患者。罗先生还認为考証史事"材料愈多，結論就站得稳"③。当然我們并不反对多用史料来說明問題，但是不加愼审选擇的材料愈多，論著的科学性將比例地下降。在这一篇論著当中，使人讀后，感到的只有充滿着"相斫"的气氛（中国过去有些学者認为一部二十四史就是人与人的相斫書，見魯迅全集卷三、頁十），此外再沒有什么了。即簡單的罗先生認为的"是非"，也使人不能明确。

另外我再举罗著"滿清統治阶級誣蔑太平軍杀人放火奸淫擄掠考謬"为例。④ 罗先生在訂謬集的序言里，已經明确指出"极力在替太平軍辨誣"。罗先生說："在过去不能全面了解問題，到今天（掌握了馬列主义立場、观点的武器）我重讀曾国藩'沿途查看軍情賊势片'才恍然大悟，大杀，大燒正是当时滿清統治者进攻太平天国的一个毒辣政策，从而对問題也得到更全面更深入的了解。"（見"訂謬集"序言）我們現在首先看一看罗先生引証曾国藩"沿途查看軍情賊势片"奏报这一段史料原文的全文：

> 粵匪初兴，粗有条理，頗能禁止奸淫，以安裹胁之众，听民耕种，以安占据之县。民間耕获，与賊各分其半。故取江南数郡之粮，运出金柱关，取江北数郡之粮，运出裕溪口，并輸金陵，和春等合圍城外，而賊匪仍擅長江之利，挹不竭之源，傍江人民亦且安之若素。今則民聞賊至，痛懲椎心，男妇逃避，烟火断絕，耕者无顆粒之收，相率廢业，賊行无民之境，犹魚行无水之地，賊居不耕之乡，犹鳥居无木之山，实处必穷之道，岂有能久之理。（"曾文正公奏稿"卷三同治二年二月二十七日）

按照曾国藩原文的說法是：太平軍初兴，是"粗有条理"的，所以"傍江人民，安之若素"，等到同治二年春天視察当时的情况，有了变动，是"民聞賊至，男妇逃避，相率廢业"他的奏报主要在說明同治二年左右，太平軍的紀律远不如前已經透露了失敗的征兆。我們再看一看罗先生怎样使用这一条史料：

> 我們首先要指出的是在太平天国战役里面，遭受破坏最严重的安徽、江苏、浙江三省都是滿清軍队、地主武裝破坏的……滿清反动統治阶級为什么要破坏地方呢，它的目的是为要取得胜利，乃大杀大燒，做到"男妇逃避，烟火断絕，耕者无顆粒之收，相率廢业"使太平軍"行无民之境，犹魚行无水之地，居不耕之乡，犹鳥居无木之山"。（"訂謬集"頁27）

---

① "馬克思恩格斯关于历史唯物論的信"，人民出版社版頁81。

② "太平天国史事考"，三联版，頁239—316。

③ "太平天国史事記載訂謬集"頁5。

④ 同上書頁9—46。

罗先生在这一篇論著里，指出曾国藩的大杀大燒，只有这一条史料，到罗先生手里，又改作一下，把它四分五裂地割开，嵌在罗先生的論著中間，已經不是原文語意，而变成了罗先生行文的詞藻，而罗先生偏要說这是証据。从这一条証据里，如果不是猜度和想象，很难使人看出这是曾国藩大杀大燒自供的罪狀。罗先生还很巧妙的把原文"今則民聞賊至，痛慼椎心"十字删掉，將一段史料分成兩概，作为兩个事例的說明。把从粤匪初兴至傍江人民亦且安之若素这一概又搬到后文作为歌頌太平軍使用，并且說"曾国藩也不得不承認"。如果我們不看原文，不注意时間，看不到删掉的字句，我們也能够相信，在同治二年間太平軍轄区中傍江人民仍然是安之若素，因为这是出諸敌人之口，并且罗先生特意标明这是同治二年的奏报。列宁曾給我們指出："在社会生活現象极端复杂的情形下，随时都可以找到任何数量的例子或單个事实来証实任何一种意見。"①列宁給我們指出的还是說引用个别例子，来証实自己的意見是不应該的。如果照罗先生的作法，則是更高級一步，改造闊割史料，来符合自己的意見。在太平天国战役中，人民遭受涂炭，地主武裝的破坏活动，企图使太平軍入无人无粮之境，早在太平軍金田起义之时，清廷各省督撫已在高喊倡办团練坚壁清野，使敌野无所掠。这一事实，研究过清史的人都会知道的。而罗先生这样使用史料，不去另找証据，作科学的分析，是十分不应該的。

其次，罗先生还引用了不少的清方記載，如李鴻章克复常州的奏报"农田全荒，白骨荆榛"，左宗棠的奏报"死丧流亡，田荒屋毁"，以及施建烈的"方官軍攻宜兴，宜兴民之出避者，沿途自相食"（紀无錫县城失守克复始末）等等，这一些由激烈战爭造成人民慘痛的現象，当然是由于侵略者与压迫者所造成的严重后果。但是翻开原書原文的記載，无例外的，都是把这一严重后果归罪于太平軍，把燒杀罪行扣在太平軍头上，而罗先生不作客观科学的分析，或提出有力的反証，反轉来以牙还牙、以眼还眼地囫圇地又扣在清軍头上，称之为反革命分子的"自供"。魯迅先生說过辱駡不是战斗，这也不能說是科学的研究。

当罗先生歌頌太平軍是一个軍紀严明爱护人民軍队的时候，采取了"有善必录，遇瑕不談"的态度，而太平軍拿起鈎竿救起一个投水难民，或救一次火的事例，也广为搜集罗列为歌頌証据之一。当然我并不是說这样爱护人民善良的行为不应該談，但是談的多了，使讀者会有一种印象：太平軍怎么專会在这一些鷄毛蒜皮小事上着眼！不很象粗獷而有力的新生的农民革命队伍。但是在論著末尾，罗先生却又詞句吞吐地透漏了一点消息，太平軍"有一小部分不守紀律的軍队"，这因为"忠王李秀成自傳"里，李秀成自己坦白承認刘官芳、古隆賢、賴文鴻、楊輔清、陈書坤、洪春元等部队的紀律都不太好的。"忠王自傳"是大家都知道的史实，罗先生不得不馬上辯护，說是"跟江北队伍和天地会队伍学坏"。太平天国革命斗爭，我們应当肯定它在历史上所起的进步作用，但是太平天国革命运动的成員，是中国社会历史的产物，在社会历史发展过程中，也必然会产生一些应当产生的錯誤，这也是社会历史很自然的現象和規律。罗先生把这一些客观的历史的斗爭活动和人物，都主观地把它絕对优秀化，或者是現代化，讀者会怀疑这不会是历史上的眞人眞事，这样的作法，反倒妨害了革命的主观要求。胡繩同志說："我們从（革命的无产阶級立場，和解放全人类的偉大目的）这样的目的和立場出发，我們无所顧忌地揭开一切历史事实眞面目，而且一定要做严肃的科学工作，来透彻暴露历史过程的本質。所謂主观妨害科学的客观性，无非是指把客观事实按照自己的主观願望来描写，或者是不願意揭露自己所贊成的和喜欢的某种对象的短处和缺点，站在无产阶級革命立場，連我們自己的短处和缺点，都不怕揭露，当然用不着为历史上的某种現象做不合事实的辯护。"②最低限度，这对我个人来說在研究方法上是一种重大的启示，不知道罗先生的意見以为如何？

*　　*　　*

罗尔綱先生是一位历史工作的前輩專家，在研究太平天国史事是付出了巨大的劳动，我是十分尊敬的。但为了提高我們的研究科学水平，我提出了上述不一定正确的肤淺的意見，請求指教。

---

① "列宁文选"兩卷集卷一，頁921。

② 胡繩："社会历史研究怎样成为科学"，"历史研究"，1956年11期。

我国图書館学的对象和內容管見

周文駿

图書館学的对象是图書館事业。图書館学便是一門研究各个历史时期的和当前的图書館事业全部活动的科学。

作为图書館学研究对象的图書館事业，是人类社会的一种現象，它随着人类社会的进程而发生，发展。我国的图書館事业并不是一开始就如現在这般，它有自己的演变过程。根据对象决定內容这一普遍的科学原理，由于图書館学的对象不断地发生变化，則势必影响图書館学內容上的变化。这种看法十分重要，我認为是正确解决关于图書館学对象和內容問題上一些爭执的基本途徑。

我国图書館事业的发展，基本上可以划分成兩个大时期：藏書事业时期和图書館事业时期。这兩个大时期在时間上沒有截然的分界，一般可以用鴉片战爭作为里程碑。

我国图書館事业发展阶段上的藏書事业时期，大致与我国社会发展的封建时期相脗合。藏書事业的兴盛，也正是封建文化达到了高度发展的标志。

我国封建时期历代公私家藏書处，不胜枚举，它們都为私人所有（公家藏于官，私家藏于民而已），其主要的功能为保存图書，至于公开利用图書是談不到的，因而它們的工作內容也不外乎是：（1）校写；（2）分类編目；（3）保管。

清末出現了近代的图書館。辛亥革命后图書館事业有了較大的发展。一九四九年中华人民共和国成立之后，图書館事业的发展更是一日千里了。今日我国的图書館事业已經成为了眞正的文化教育事业，它是劳动人民共同使用图書的組織。它跟封建时期的藏書事业比較起来，是有許多不同的地方了。

但我們不能否認藏書事业是图書館事业的前身，这种历史繼承关系，可以概括为如下三端：

（一）功能上的繼承。藏書处有保存图書的功能，图書館仍必須保存图書，并进而公开閱覽。

（二）工作內容和工作方法上的繼承。藏書处的收集图書工作，整理图書中的分类編目工作，排架工作，图書卫生工作等等，图書館中都必須进行，并在方法上有許多是一脉相承的，这特别明显地表現在对待綫装書的收集，分类編目，排列，装訂，卫生等工作方面。

（三）图書館学理論知識上的繼承。藏書处工作者們对于图書的收集，鉴别，分类編目等方面都有許多精辟的見解，为后世图書館工作者所学习，并付之于实踐。

我把藏書事业看成是图書館事业的前身，則把关于藏書事业的知識体系看成是一定历史时期的图書館学內容，想不至于会有什么謬誤。

当时图書館学的內容，即适应于藏書事业的知識体系是怎样的呢？我認为包括有下列三个方面：（1）关于收集与保管的知識；（2）关于目录的知識；（3）关于校勘的知識。这三方面的知識是在藏書的校写，分类編目，收集保管等項工作的实踐中发生和发展起来的。我还可以举出二部古人在这方面的著作来說明这个問題。

（一）明祁承㸁"澹生堂藏書約"。全書子目有四：一、讀書訓；二、聚書訓；三、購書訓；四、鉴書訓。讀書訓好象是全書的序論。聚書訓包括了图書保管的知識。購書訓是关于图書收集的知識。鉴書訓則包括了校勘，目录的知識，其中特别講到了图書分类的体系。

（二）清孙庆增"藏書記要"。全書共分八則：一購求，二鉴别，三鈔录，四校仇，五装訂，六編目，七收藏，八曝書，購求是关于图書收集的知識。鉴别，鈔录，校仇是关于校勘的知識。装訂，收藏，曝書是关于图書保管的知識。編目是关于目录的知識。

上列二書我認为是藏書事业时期的图書館学的代表著作，它們基本上反映了当时图書館学的內容。

近代图書館事业的兴起，影响了图書館学的內容。盖近代图書館事业一变过去保存图書的功能，而重在图書的公开致用，則图書館工作必須以使用图書的讀者为前提，因而图書館学逐漸开拓了对于为讀者服务方面的內容，如流通推广，讀書指导，图書宣傳等等。

清末已有反映近代图書館事业的图書館学書籍出現。民国初年，图書館学概論和图書館工作概論性質的書籍也陆續出版，但它們大都从日本翻譯过来，或則据以編写而成，其內容显然与"澹生堂藏書約"及"藏書記要"不相同了，大致是着重在科学的管理图書館的一个范圍。以后，从英美資本主义国家翻譯了不少的图書館学書籍，国內專家也时有論著发表。全国解放之后，图書館的工作全面开展

起来了，特别是为讀者服务的工作取得了很大的成績，图書館学的內容就更加丰富了起来。

那么今日图書館学的內容应該是怎样一个范圍呢？刘国鈞先生在"什么是图書館学"一文中（"中国科学院图書館通訊"一九五七年一月）認为：（1）关于整个图書館事业的研究——图書館事业史、图書館建設原理，各类型图書館的專門研究等；（2）关于图書的研究——目录学、版本学、校勘学、图書史、图書生产技术等；（3）关于讀者的研究；（4）关于領导和干部的研究；（5）关于建筑与設备的研究；（6）关于工作方法的研究（图書管理学）。这个意見值得大家重視，也值得大家商榷。

我以为他所說的图書館学的这个內容范圍是太龐杂了，它并不能为今日的图書館事业所限制。当然，刘国鈞先生是言之有据的，他認为图書館学的研究对象是图書館事业及其組成要素：图書，讀者，領导与干部，建筑与設备，工作方法。"图書館学必須对这些要素分别进行深入的研究"，因而就必然形成了上述的一个图書館学的內容范圍。

其实他的这个論据是有缺点的，首先，要素的提法不尽妥当，它只能說明图書館事业不能缺少什么，却不能說明图書館事业是什么。其次，意味着把图書館学統一的对象——图書館事业割裂成許多部分，并孤立进行各部分的研究。

說明今日图書館事业是什么，对于解釋今日图書館学的內容范圍是有极其重大的現实意义的。我不妨在这里重复一遍：图書館事业是国家的一种文化教育事业，是劳动人民共同使用图書的組織。这个認識頗为重要，它將告訴我們图書館事业不是目录事业，也不是校勘事业，更不是图書生产事业；因而，以图書館事业为对象的图書館学的內容，便不可能把关于目录事业，校勘事业，图書生产事业等的知識都包括在內。然而刘国鈞先生却把关于上述事业的知識，即目录学、版本学、校勘学、图書史、图書生产技术等一概都包括到图書館学中去了。

这种錯誤的認識也是由于把图書館学的对象割裂成許多部分，并把它們孤立于图書館事业之外来进行研究的結果。刘国鈞先生对于图書要素研究內容的解釋，就是一个例証。他認为图書館事业中有图書，就要把图書进行各方面的研究，即包括他所說的目录学、版本学、校勘学、图書生产技术等等。其实，他所要研究的图書是一般的图書，是孤立于图書館事业之外的图書，已經不是图書館事业中的图書了。我說图書館事业中的图書，包括兩层意义：一是图書館向讀者进行工作的工具；二是經过图書館的采集、整理和加工，并由图書館負責保管、使用的財富。图書館学所要研究的就是这样的图書。換句話說，图書館学中仅仅研究图書的某些方面，即图書的采集、整理、利用和保管等等，而这些研究內容，恰恰是为图書館学的对象——图書館事业，特别是其性質和任务所决定的。因此我要再一次說，把目录学，版本学，校勘学，图書史，图書生产技术等等包括在图書館学內容范圍之內是不正确的！

也許刘国鈞先生会举出历史上的图書館学內容曾經包括了目录、校勘等的知識的理由来坚持今日的图書館学仍应包括目录学、校勘学等的主張。其实这是一种想象上的偏見，与現实并不相符。我并不反对关于目录和校勘的知識曾經是一定历史时期的图書館学的內容，这在上文已經談到过了。但由于藏書事业的发展和人們对于客观事物的認識愈加精細和正确，关于这兩方面的知識已各自形成一个体系，成为独立的科学了。这种分化的現象在科学发展史上并不是例外的事情。当然，这种分化过程并不是倏忽間即可实現，因为它們本为同出一源，所以在发展的道路上曾經是長期的同行者，关系至为密切。人們往往分不清这种关系，而混为一談。

那么，按照我的說法今日我国图書館学的內容范圍是如何的呢？这在文章一开始的时候就表明了：图書館学是一門研究各个历史时期的和当前的图書館事业全部活动的科学。关于各个历史时期的图書館事业全部活动的研究是图書館事业史的范疇；关于当前图書館事业全部活动的研究，是当前图書館学的最主要內容。

研究我国当前图書館事业全部活动，可以有兩个方面：一是图書館事业建設，一是图書館工作。

关于图書館事业建設的研究，主要包括下列各項：（一）图書館事业建設原理；（二）图書館事业的国家領导；（三）图書館事业的体系（图書館網）；（四）各类型图書館及其方針任务。

关于图書館工作的研究，主要包括下列各項：（一）对待藏書工作——藏書制度、采集、整理、加工、保管；（二）对待讀者工作——讀者成分、讀書兴趣与要求、流通推广、参考咨詢、图書宣傳与閱讀指导；（三）方法研究与业务輔导工作；（四）行政工作。

图書館学有統一的对象，和为此对象所限制的內容范圍。可見它是一門独立的科学，但不是一門

孤立的科学，它与一切其它科学都有联系。馬克思列宁主义关于文化教育的学說，是今日我国图書館学的理論指南。其它如目录学，教育学，心理学等等都与图書館学有最密切的关系，这些关系都是由于图書館学所要研究的图書館工作而产生的。因而这些关系往往表現为图書館工作者在进行工作的时候，要运用許多其它門科学的知識。关于这一点，很容易使人誤会，以为工作时所需要的知識便是图書館学的本身內容，无怪乎过去有人把图書館学認作是包罗万象的科学，或者是"科学之科学"了。

財政是基础还是上层建筑

周伯棣

关于財政是基础还是上层建筑，可能有三种看法：

第一种看法——以为財政是基础又是上层建筑。那便是說，財政之中为生产服务的部分，例如国民經济各部門財务，是基础；为上层建筑服务的部分，例如国家預算，是上层建筑。这是斯大林的看法。

第二种看法——以为財政，特别是国家預算，有其立法的側面，有其設計的側面；任何設計或立法，均由社会經济組織的职能所帶来；此种精神轉化为經济政策的內容，而經济政策不能視为經济范疇，亦即是財政不能視为經济范疇，更不能視为基础。

第三种看法——財政，尤其是国家預算，应視为經济范疇。于是便有可能为基础，而不一定为上层建筑了。

这里的問題是：財政是否为經济范疇？經济范疇是否一定为基础？

財政是不是經济范疇？

在这里我們首先須研究什么是經济范疇？

經济范疇是各种經济現象与过程之社会反映，即从理論上表現某一社会形态的生产关系的概念。社会好比是一个大花园，各种現象与过程，好比是奇花异葩，杂然并陈，其中有屬于經济一类的現象与过程，呈現在社会的大花园里，那便是經济范疇。例如价格、工資、生产、消費、交换、貨币、商品等，均为經济范疇。經济范疇的內容由生产关系所組成；表現为經济現象，不是偶然的而为規律的。它是服从于社会經济規律的。每一經济范疇的存在，以一定的客观經济关系与过程的存在为条件。經济范疇，有簡單与复杂的之分。

次之，財政为何是經济范疇？——在国家手中，集中着十分之九的生产資金，因此他可以保証扩大再生产的过程。国家預算为經济关系的制度，通过預算，分配与再分配着国民收入。国家預算由社会生产关系所决定，且为发展社会經济所必要。国家預算是基本的財政制度，他骨肉相連于經济制度。因此自得进入于客观的經济范疇。

再从另一角度来看，企业除自有資金外，还靠預算撥助，这因为有的企业利潤較多，有的企业利潤較少；如利潤較多，全部用于本企业的扩大再生产；而利潤較少，无力扩大其生产；这样放任自流，便將破坏企业与企业之間的均衡，也將破坏国民經济有計划按比例的发展。只有通过財政才能調节国民經济的发展。如果我們把自有資金視为經济范疇，而不把通过財政加以調节的生产資金視为經济范疇，那是何等的不合理呵？社会主义的經济发展非由价格法則，非由平均利潤来調节，必然地需与統一的財政制度来集中資金、計划管理，这样，在社会主义的体制下，財政則是本質的經济范疇。

財政既然是經济范疇，那么国家預算当然也是經济范疇，因为国家預算为財政的組成部分，且为重要的組成部分。国家預算密切联系于国民經济（互为表里，骨肉相連）。为照計划按比例发展国民經济，合理使用生产資金的工具，故国家預算以国民經济的安排为內容，滲透于国民經济，具有国民經济性，国家預算的实質自將屬于經济范疇。再分述之，可有兩种理由，說明国家預算为經济范疇：

甲、国家預算反映經济关系。有怎样的經济关系便有怎样的貨币关系，由此形成了集中的貨币資金，并加以利用；社会产品的运用与国民收入的形成是跟着財政关系，并跟着預算走的。

乙、国家預算有經济內容，他的物質基础是社会主义的扩大再生产。他虽有財政計划的一面，虽有法律力量，但仍有經济內容，故仍为經济范疇；国家預算为經济范疇，但并不排斥其国民經济的設計与經济政策的实現，这在任何經济范疇都是如此。国家預算的情形亦是一样。

我們不能說国家預算是金庫，国家預算乃为經济关系，它是形成与利用集中的貨币資金的。同时，預算并不是直接研究物資，而是从价值角度来研究

物資的生产关系的。

由上所述，可知財政是經济范疇，国家預算更是經济范疇。財政为社会主义国家經济活动的特殊部門。財政科学亦应为特殊的政治經济学；財政学是把一定的經济关系——亦即以貨币关系为研究对象的科学。

財政是不是基础?

財政既然是經济范疇，那么是否必然为基础?財政既通过企业参加生产与流通，又直接参加分配，而其主要部分則为实現国民收入的分配与再分配，結果，确定生产关系，也就是确定經济制度。故財政为經济之特殊形态，也是基础之特殊表現。財政制度宁可說是經济制度之重要部分。

財政之所以能形成其为基础，是通过分配与再分配的作用的。就是通过国民收入的分配与再分配，使占統治地位的全民所有制經济，日益扩展，日益巩固，而社会主义扩大再生产，亦得以运行无阻。

至于什么是国民收入的分配与再分配，这里却有下列几种說法:

一、是否直接加与生产——如果是直接参加生产而获得收入，那便是分配，如工人直接参加生产获得工資，集体庄員直接参加生产获得报酬都是分配；又如企业直接参加生产，获得积累，集体农庄直接参加生产获得积累，亦均为分配。如果未直接参加生产而获得收入那便是再分配，例如国家沒有直接参加生产而获得周轉稅与利潤提成的收入，那便是再分配了。

二、所有权有无变更——所有权的变更，有下列种种：①是由私到私，就是私人与私人之間商品或劳务的买卖，虽是再分配的性質，但不发生財政的意义；②是由全民所有到集体所有，或由集体所有到全民所有，这是再分配；前者如国家銀行向集体农庄发放信貸，后者如国家对集体农庄課稅等屬之；③是从全民所有到私人所有，这可能是分配(如工資)，也可能是再分配(如社会保障方面的費用)；④是从全民所有到全民所有，这也可能是分配(如企业机关付保險費)，也可能是再分配(如企业机关的納稅)。

三、看生产的目的——生产分兩种：一是"为自己"而生产，主要是采工資的形式，分配給参加生产的劳动者，那当然是分配；一是"为社会"而生产，那必須上繳于国家，而成其为再分配；故財政所关涉的，只是后一种再分配。就是"为社会"而生产的部分才是通过財政的。

上列三种看法中以第三种看法，最能显示国家預算为基础而非上层建筑。因此我們不能說"为自己"而生产的部分是基础，"为社会"而生产的部分不是基础之故。財政的主要任务，实在乎生产資金之分配。此項分配同时常表現为再分配的形式。

由分配而获得的收入是基本收入，由再分配而获得的收入是派生收入。

基本收入有下列种种:

1. 国营企业的工資；
2. 集体农庄按"劳动日"分配的报酬；
3. 工艺合作社社員所收到的收入；
4. 国营企业在物質生产部門所創造的积累，例如产品出卖所得，或通过价格形成，而得的积累；
5. 工艺合作社所創造的积累，例如产品出卖所得，或通过价格形成而得的积累；
6. 集体农庄的积累，例如按价出售产品的积累，或实物的积累，或通过价格形成而得积累；
7. 集体农庄私人的副业收入(田园收入)；
8. 私人經济工人职員及其他人物的收入(貨币或实物)；
9. 非合作手工业与工匠的收入。

基本收入的总和等于一国的国民收入。

在基本收入的基础之上，实行再分配，再分配的結果，获得派生收入，这派生收入有下列兩种:

第一，以不等价收回的方法而发生的派生收入:(1)通过价格关系依再分配的过程而形成的收入；(2)稅收及其他。

第二，由非物質生产部門提供劳务，形成收入。

总起来說，再分配的实現是通过下列几个方法的:

1. 通过价格形成的机構，例如通过貿易机構而获得收入；
2. 通过財政信用制度；
3. 买卖各种服务，通过不生产的領域而实現再分配。

財政的重要作用，在乎通过上列三法，实現国民收入的再分配。也就是价值形态的再分配。而財政本身是經济关系的一側面，确切的說是一种貨币关系。貨币关系里面包括有价值分配的含义，而价值分配的作用之中也不可避免地有貨币关系的素質。我們只能說財政学的对象是財政=貨币关系，却不能說財政学的对象是財政=价值分配，因为我們不能將作用認为对象。我們只能研究了貨币关系，然后才能自然地知道貨币关系的作用——分配与再分配。

政治經济学是研究生产关系的。生产关系以物質形态来表現为經济关系，以貨币形态来表現为貨币关系，財政学是研究貨币关系的，而政治經济学則側重于生产关系之經济关系的研究。既然貨币关系为生产关系之一側面，故財政学亦可說是特种的政治經济学。財政之为基础，由此亦得出了他的根据。

批判高本汉和馬伯乐的汉語語法观点

严 修

近代的中国語言学，受到西方唯心主义的語言学术的影响頗大，就中影响最直接最深远的是高本汉和馬伯乐。①

他們的影响，不只限于中国語言学，而且滲透到普通語言学和哲学領域。由于他們的影响，許多外国人，甚至有一些中国人，对汉語，进而至于对中国人的思維和中国文化，发生了許多錯誤的看法。

为了中国語言学的健康发展，为了維护祖国的荣誉，必須对他們的观点和影响加以清算。本文就是試图从語法学方面，对高本汉和馬伯乐的錯誤观点，进行批評。这里順便指出，把作为語法学家的高本汉、馬伯乐，和作为音韵学家的高本汉、馬伯乐，放到天平上去，兩端是不平衡的。在汉語音韵学方面，他們在提出許多錯誤結論的同时，也提出了不少有价值的見解，我們可以批判地接受。而在汉語語法学研究方面，他們的論点，可以說全是些糟粕，而且这些糟粕还帶有着病菌，不断地在侵害着我們机体。所以，这只能使我們坚决地給予否定。

高本汉和馬伯乐的錯誤的汉語語法观，主要的表現在四方面：

1. 說汉語是單音节語；

2. 說汉語沒有詞类的区分；

3. 从語言优劣論出发，說汉語是低級原始的，或說是最高級最进步的；

4. 用虛无主义的态度对待汉語和汉語語法。

現在，分别地加以叙述。

一 說汉語是單音节語

高本汉和馬伯乐繼承了德国語言学家芬克的論点，成了"汉語單音节性"的坚决主張者。1910年芬克在"語言組織概論"中說："汉語的詞——虽然不是絕无例外，却是极大多数——只包含着單个的音节。"高本汉和馬伯乐把芬克的論点加以发揮，并大肆宣傳。高本汉認为："一方面，中国語是單音綴的，另一方面又是孤立的。"② 又認为"中国語很早就变为單音制，无形态学上的关系了。"③ 1933年，馬伯乐在"巴黎大学語言学院演講录"上发表"中国的語言"一文，强調單音节性是汉語的特点，認为复音詞絕不存在于中国語中。

过去，中国許多語言学家接受了这个錯誤的观点，如胡以魯的"国語学草創"，刘复的"中国文法通論"，楊树达的"高等国文法"，王力的"中国語文講話"，高名凱的"汉語語法論"等，都認为汉語是單音节的或者是單音节占优势的語言。

高本汉和馬伯乐为什么会認为汉語是單音节語呢？主要原因有三：而这三个原因，也正是他們的錯誤所在。

第一、把方块汉字誤認为詞。馬伯乐公开的說："汉語在詞汇上远不及法語或英語的丰富，在汉語的字典不够四万五千个詞——

---

① 高本汉 (Bernhard Karlgren, 1889生)瑞典人；馬伯乐 (Henri Maspero, 1883——1945) 法国人。他們都是西欧著名的汉学家，写过許多关于中国語言的著作。高本汉曾来中国游历过，并在山西住过几年。

② 高本汉："中国語与中国文"，張世祿譯，商务，第19頁。

③ 高本汉："中国語言学研究"，賀昌群譯，商务，第60頁。

即四万五千个象形字，不及法語或英語的詞典的一半。”（“中国的語言”）高本汉甚至莫名其妙的把汉語的音綴与汉語的詞糾纏在一起，他曾无知地說：“北京的国語是一种最可憐的方言，老实說，他只有四百廿个各异的音綴。”（“中国語与中国文”）“发音不同的音綴很貧乏，并且这是形成單音制……的最大原因。”（“中国語言学研究”）

作为有名望的汉学家，而把汉語的詞汇、文字、音綴混同起来，这种違反語言学常識的錯誤，使人們不能不感到惊訝！

方块汉字的确是一字一音制，它使汉語詞儿不能連書，它破坏了汉語多音节詞的書面形式的完整性。但是，不能就因此說汉語是一詞一音制，因为汉語單詞，經常是用几个方块汉字組成的。

至于說由于汉語音綴簡單，而使汉語貧乏到“可憐”的地步，这种話，連中国小学生也会耻笑高本汉的。因为小学生从他們亲身运用汉語的体会中，知道祖国語言是丰富多采的，人們可以在其中任意选取，它絕不象高本汉那样吝嗇。高本汉只肯給我們四百廿个詞再加上一些同音詞（由于汉民族共同語的基础——北京方言，只有四百廿个音綴。）

第二、把汉語的書面語与口語混为一談。由于方块汉字的缺点，有时使書面語与口語产生了一些距离。魯迅先生曾說：“我的臆測，是以为中国的言文，一向就并不一致的，大原因便是字难写，只好节省些。”① 例如“媽媽生病了，希望你赶快回家来吧！”一句話，可是用手写时，就可能写成“母病速归”四个單音字。

而高本汉和馬伯乐就鑽了这个空子，选擇一些脫离口語最特出的書面語来証明汉語是單音节的。

我們深深地知道方块汉字的严重缺点，所以我們正在积极而稳步地进行着文字改革。

第三、对复合詞的錯誤理解。高本汉和馬伯乐一方面肯定汉語是單音綴的，一方面又不得不承認汉語中存在着大量的多音节詞的事实。他們面对着这个矛盾，便認为：

1. 汉語根詞是單音綴的，多音綴的是复合詞；

2. 复合詞是由單音綴的根詞复合成的，所以归根到底，复合詞仍可算是單音节的。

例如高本汉曾說：“凡是中国語上的單純語詞，总是語根語詞。”② “至于論到單音綴制的特性……自然須把复合語詞和單純語詞分辨清楚。……各个單純語詞，照例总是包含着……單个的音綴。”③ 他并对复合詞加以这样解释：“我們所謂复合語詞，是指語詞包含有二个或多个的部分的；其中每一个部分，正如独立語詞，自己可以独立存在的。”④ 我們認为，这說法是錯誤的。

首先，这不符合語言事实。固然有大量的多音节詞是复合詞，但是，也有大量的多音节詞不是复合詞。例如，“荒唐”“窈窕”“玻璃”“癟三”等等，就不是复合詞而是不可再分割的單詞。

其次，他們把局部与整体混为一談。他們認为汉語根詞是單音綴的，所以汉語的詞汇是單音节的。汉語根詞是不是完全是單音綴的，这問題很值得討論，現在我們姑且假定汉語根詞眞如高本汉所說，是單音制的，然而，他們的說法在邏輯上也还是說不通的。我們知道，“語言中所有的詞構成为所謂語言的詞汇。語言的詞汇中的主要东西就是基本詞汇，其中包括所有的根詞，成为基本詞汇的核心。”⑤ 而高本汉只根据汉語詞汇中很小的一部分的根詞，就断定汉語整个詞汇是單音制的，这正如瞎子抱着象腿就断定象是圓柱子一样。

---

① 魯迅：“且介亭杂文”中之“門外文談”。

② 高本汉：“中国語与中国文”，張世祿譯，商务，第23頁。

③ 同上書，第22頁。

④ 同上書，第19頁。

⑤ 斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社，第21頁。

还有他們不分清断代研究与历代研究的界限。高本汉說：复合詞的每一个复合的部分，都可以独立运用。这句話是不正确的。例如"革命""統一語""詞汇学"这一类的复合詞中，"革""汇""統"等，眞的可以独立运用嗎？或許高本汉可以根据"說文"或者古代文言文，来証明它們是可以独立运用的。然而我們要說，历史观点是研究語言时所必須遵循的原則。历史主义是把語言学提升到科学地位的关鍵所在。討論現代汉語，只能从現代的角度来解释它的現象。虽然它是起源于古代汉語，然而科学的方法論却不允許我們从古代汉語的語言系統的角度来解释它。如果誰在研究語言时，把断代的和历代的这兩个角度搞混乱了，必然会得出錯誤的結論。如果是静态地研究現代汉語詞汇的現代价值，就不必管它的詞源上的出典，更不必追查它的"六書"的依据。复合詞的所謂"复合"，是指它的詞源和構詞法而言，在实际的語言运用中，它只是一个單詞，只代表單个的概念，不能拆开。我国近代学术大师王国維就認为成語、联綿字、复合詞之类，不能拆开解释，誰硬要拆"其中之單語解之，未有不齟齬者。"他并举例說："古又有'陟降'一語，古人言'陟降'犹今人言'往来'，不必兼'陟'与'降'二义。"（与友人論書中成語書）我国清代著名的語言学家王念孙也曾指出"联語不可分訓"。

"汉語單音节性"的說法，在鉄的語言事实前面，是会被揭穿的。我們且不拿元杂剧和明清小說来举例，更不拿"五四"以后的文艺作品来举例，我們只随便的挑一段离今数千年的上古时代的文献来看看。

> "左傳"……离散我兄弟，撓乱我同盟，傾复我国家……又欲闕翦我公室，傾复我社稷，帅我蟊賊，以来蕩搖我边疆。
>
> ——呂相絕秦

在那样久远的古代，多音节詞反映在書面語中的就已經这样多，这是多么有力的雄辯啊！我們可以說，汉語从来就是多音节語，当然其中也包括着不少的單音节詞。單音节詞是在任何語言中都存在的。現代汉語，按照数量的比例来說，双音节詞是占优势。为了分化同音詞，解决同音的混淆，許多單音节詞常常发展为双音节詞。为了語言的精練和經济，避免麻煩和嚕苏，兩个音节以上的多音詞，又常常紧縮成双音詞。分化为了精密，紧縮是为了实用，这兩个相反相成的矛盾統一的兩方面，正是現代汉語詞汇发展的趋势。

二 說汉語沒有詞类的区分

在西方，从公元前一世紀的瓦罗(M. Tvarro）开始，就根据屈折形态来区分詞类。瓦罗說："有格的变化的叫作名詞有时的变化的叫作动詞，有格的变化也有时的变化的叫作分詞，沒有格的变化也沒有时的变化的叫作虛詞。（"拉丁文研究"）瓦罗根据形态来区分拉丁文詞类的办法，后来一直成为西方語言学家区分詞类的一个傳統的办法。

高本汉和馬伯乐繼承这个方法，并用这个方法来处理汉語詞类，于是得出"汉語无形态，所以无詞类"的結論。高本汉說："汉語不利用詞根变化或各种尾部变化这类特殊手段来标示詞类。"① "……他缺乏形式变化……沒有正式的詞品的。"② 与高本汉唱着同一腔調的馬伯乐的口气更加絕决，他說："中国語言沒有語法范疇及詞品分类乃系絕对的。"③ "語法上沒有什么东西区别名詞和动詞。"④ "汉語里的詞既不是名詞，也不是动詞，只是一种沒有分化的东西。"⑤

他們的理論，影响极大，有一些中国語言学家也同意了他們的說法。例如有人說：

---

① 高本汉："中国的語言"，1949 年紐約版，第 68 頁。

② 高本汉："中国語与中国文"，張世祿譯，商务，第 89 頁。

③ 馬伯乐："中国的語言"（載巴黎大学語言学院演講录），第 51 頁。

④ 同上書，第 35 頁。

⑤ 同上書，第 36 頁。

"如果我們能够找出汉語的詞有形态的变化，那末，汉語就有詞类的分别了。"① 然而这种形态变化"却不存在于汉語。"还有人說："汉語的詞是沒有形态变化的，所以汉語的語法只有造句法这一个部分。"② 这样便把汉語語法的一个有机組成的、必不可少的部分——詞法，舍弃掉了，使汉語語法，成了一个殘缺不全的东西。

但是有更多的中国語言学家，对于用屈折形态来区分汉語詞类的方法是不贊同的，于是提出了另外几个方案。有人主張以造句法或功能为标准来区分，也有人主張根据意义来区分，还有人提出从广义形态来区分；最近更有人主張区分詞类时，应把多种标准交叉綜合运用。

至于汉語詞类究竟应該根据什么标准来区分，这不是本文討論的对象。然而，解决汉語詞类区分的問題，是目前中国語言学界迫切的任务。研究汉語詞类，不但可以帮助人們理解汉語的特点，而且因为汉語詞类的独特性，也可以丰富和发展普通語言学理論。苏联"語言学問題"編輯部曾說："汉語語法的全部建立，有賴于詞类問題的这种或那种結果的解决，……象汉語这样結構的語言，它的詞类問題远远超出了中国語言学的范圍之外，因此，毫无疑問，研究一般語言結構問題的所有的語言学家，对于这些文章（按：指討論汉語詞类問題的文章）都会感到兴趣的。"③

我們要反对在区分汉語詞类問題上的虛无主义。詞类的区分是客观存在的，只要我們能运用正确的科学的方法，区分詞类是可能的。

三　所謂"汉語原始論"与"汉語最进步論"

高本汉和馬伯乐从汉語是單音节的、是无形态的、是无詞类区分的前提出发，便得出汉語是原始落后的語言的結論。高本汉說："（汉語語法）是非常貧乏的，基本上只是一些关于詞在句子里的排列的規則和少数輔助詞的作用。……汉語不利用詞根变化或各种尾部变化这类特殊手段来标示詞类，这个事实……使汉語达到极端紧縮和貧乏的地步。"④ 而馬伯乐在頌揚印欧語系的同时，对汉語作了惡意的毁謗，說汉語是"原始的"，是"未分化的东西"。馬伯乐的汉語观点，也影响了苏联的馬尔，馬尔把汉語列入"原始时期的語言系統"中，并給汉語加上一个修飾語，說是"停留在原始时期化石狀态的語言。"

汉語"原始性"的理論来源，可以追溯到"形态分类法"。到了阿·施来哈尔（A·Schleicher, 1821—1868），他把語言形态归納为三种类型，更进一步提出了所謂"形态三分法。"施来哈尔把語言分为詞根語、粘着語和屈折語。在这三种形态的类型中，他又認为是三个发展阶段的表現：詞根語是最古的阶段，粘着語是后来的阶段，屈折語是最新的阶段。他并認为語言是在史前时期形成的，当語言进入历史时期以后，就不再繼續发展，并开始退化和瓦解。他把語言的发展，看成是語言的退化过程，所以人們又称施来哈尔的理論叫"語言退化論"。

与这相反的，是丹麦叶斯丕森（O·Jespersen）的"語言进步論"。叶斯丕森看見英語的屈折变化逐漸退化了，語法結構慢慢地由綜合結構轉向分析結構，叶氏根据这个发展趋势，就說由綜合走向分析是一种进步，就断言分析結構的詞根語是最完善的語言。

高本汉認为古汉語的人称代詞"吾"与"我"，"尔"与"汝"的区分，是远古汉語的屈折变化的殘余。从这个錯誤的假定出发，就毫无根据地断定：远古汉語具有屈折变化的

① 高名凱："关于汉語的詞类区分""中国語文"1953年10月号。

② 呂叔湘、朱德熙："語法修辞講話"，开明，1951年第4頁。

③ 苏联"語言学問題"1955年第三期上的一个編者按語。这按語放在"关于汉語的詞类区分"（高名凱）和"談詞的分类"（文煉、胡附）的兩篇譯文之前。

④ 高本汉："中国的語言"，1949年紐約版，第68頁。

性質。

叶斯丕森拿高本汉的这一錯誤的推論，作了他的"語言进步論"的一个有力的証据。而高本汉又反过来用叶斯丕森的理論来証明自己的推論。高本汉說："早先的学說把中国語言分列为'初等'的語言，以为他还未进到变形的阶段，这种說法恰好和眞理相反。事实上，中国語正和印度欧洲的語言演化的軌迹相同，綜合語上的語尾漸漸亡失了，而直訴于听受者(或誦讀者)純粹的論理分析力。現代的英語，在这方面，或者是印欧語系中最高等进步的語言；而中国語已經比他更为深进了。"①

叶斯丕森与高本汉兩个人以訛傳訛地循环論証，在語言学上演了一套双簧騙局。

就是这样奇怪，高本汉一方面惡毒地謾罵汉語，一方面却又假惺惺地在为汉語捧揚。这种理論上的矛盾，反映出資产阶級学者随心所欲的主观主义的学术态度。

"汉語最进步"的論調，对于中国人来說，是很迷人的，有誘惑力的，所以过去能得到一部分中国人特别是某些語言学家的欣賞。例如"国語学草創"的作者胡以魯曾說："独有丹抹語言学者耶斯披善氏論語言发达之順序，称吾国語为曾經发达之历史。以不用形式之末技而寓意于詞句相与之間者为进步。欧西人之論吾国語者，比較上此說最得其平。②"高等国文法"著者楊树达先生也有此同感。他們都拿"汉語最进步論"来安慰那种長久被損害的民族感情。

但是我們要指出："汉語原始論"与"汉語最进步論"同样是反动的。这些語言优劣論的理論根据是反动透頂的种族优劣論，是充滿了硝烟气味的种族优劣論在語言学領域中的反映。施来哈尔与叶斯丕森的理論，表面上看好象是对立的、相反的，而实际的本質是一致的。如果說有区别的話，区别就在于：施来哈尔是站在日尔曼立場，叶斯丕森是站在盎格魯撒克遜的立場。他們的目的是共同的：宣傳他們的語言优越、文化优越、种族优越，从而为侵略政策辯护。希特勒的"大日尔曼主义"，就曾在施来哈尔的学說中获得过营养；英美帝国主义想把英語变为"世界語"，叶斯丕森則充当了这个語言同化政策的宣教士。

我們認为有的語言富于分析性，缺乏形态；有的語言富于綜合性，富有形态，这只是不同語言的特点所在，而不是語言优劣的标志。用形态来区分語言类型的"形态三分法"是有严重缺点的，首先，形态学类型的界限是划分不清的，在屈折語里遇到粘着現象，在粘着語里遇到屈折現象，甚至在詞根語里也不排斥屈折成分；第二、这三种形态类型，还不能包括一切語言結構的种类，因而它是不完备的；第三、"形态三分法"产生在科学語言学——即历史比較語言学以前，因而这种語言分类法是缺乏科学依据的；第四、它的最严重的缺点，是在这非科学的分类基础上，又牽强附会地加以"三个发展阶段"的解釋，这就使"形态三分法"成了一种充滿种族主义色彩的語言学說。

我們承認語言在发展程度上是有差异的。然而，这差异不是用有沒有形态来表示的，而是用詞汇丰富不丰富来表示的。詞汇反映着語言发展的狀况，詞汇越丰富多彩，那末語言也就越丰富，越是发展。詞汇丰富不丰富由什么来决定呢？这决不是由有形态或无形态来决定的，而是由社会发展水平来决定的。語言是随着社会的产生而誕生，随着社会的发展而进展。因此，要了解語言的发展狀况，必須密切联系創造和使用該語言的社会的发展历史。語言与人們的一切方面都有着直接的联系，社会上的一切变化，立刻反映到語言中，社会的变革，以及生产、科学、文化的发展，使語言詞汇丰富起来，充实起来了，也只有这样，才能滿足社会的需要。

---

① 高本汉："中国語与中国文"，張世祿譯，商务，第27頁。

② 胡以魯："国語学草創"，第76頁。

一般的說，社会主义的民族語言（如現在俄語）比資产阶級的民族語言（如英語或十月革命前的俄語）发展；資产阶級民族語言又要比仍在部落、部族时代的語言发展。我們說現在俄語比英語和十月革命前的俄語发展，不是因为現在俄語比英語和十月革命前的俄語更富于形态变化，而是根据社会发展水平。

語言的发展或比較不发展，并不是說語言有优劣之分。語言本身无所謂优劣，任何一种語言都是使用它的社会成員的完善的交际工具。語言发展水平与社会发展水平是相适应的，（語言的发展水平是决定于社会的需要。）如果將来印第安人或非洲土人进入社会主义社会，他們的語言也会象現在俄語一样的发展。語言发展的差异，是可以随着社会发展程度的差异的消失而消失的。

四　用虛无主义的态度对待汉語和汉語語法

在高本汉和馬伯乐的心目中，汉語是神秘不可知的东西，汉語語法是无能的廢物，汉語不是一个完善的交流思想的工具。高本汉把汉語描写得非常神妙，用魔术师的口吻說："为了理解汉語文献，必須熟悉汉人的灵魂。"① 并且說語法分析对理解汉語文献是沒有用处的，而要"大大依靠猜測的本領。"馬伯乐以古代詭辯学家公孙龙的"白馬非馬"的詭辯为例，說汉語不是完善的交际工具，使得中国邏輯学家只能困难地、朦朧地分别概念与概念之間的关系，从而肯定了中国邏輯思想的"散漫性質"。②

他們对汉語和汉語語法的这一些虛无主义的見解，在中国語言学界也发生了影响。例如赵元任曾很热中地討論过"他是去年生的小孩儿""張三給李四打了""鷄不吃了"等"意义有时候儿是兩可的"歧义的句子。这就給人一种錯覚，好象汉語就是这样一种含糊不清的語言。在客观效果上說，他无疑是对馬伯乐的理論投了贊成的一票。又如"汉語語法論"的作者曾說："我們如果要說明中国語的特性的話，我們可以說中国語是表象主义的，是原子主义的。……結果中国的語言在表現具体的事实方面是非常活潑的，而在抽象观念的說明方面則比較的沒有西洋語言那样正确。"（"汉語語法論"第69頁）他不但認为汉語沒有詞类区分，甚至認为汉語的动詞，也沒有及物与不及物的分别（見"汉語語法論"第409頁）。

在国外，高本汉和馬伯乐的这种虛无主义汉語观，也发生了作用，并且深入到一些論述中国哲学的著作中，例如，哲学家H·哈克曼在其著作"中国的哲学"中，認为汉語沒有"眞正的"語法，至多只有語法的"代用品"。③

在这里，我們要提一下，在高本汉和馬伯乐的理論影响下，有些反动文人对我們祖国語言极尽誣蔑毁謗之能事。胡适說："中国語言文字孤立了几千年，不曾有和他种高等語言相比較的机会，……故中国人从来不曾发生文法学的观念。"④ 胡风分子阿壠（陈亦門）也曾这样汚蔑汉語："这么貧乏，这么坚硬，这么含糊，既不实用，又不文学。"⑤ 并主張"象需要电气一样""向欧洲要求輸血"。这些臭气薰天、令人发嘔的謬論，根本不值一駁！

然而，对高本汉和馬伯乐等所提出的汉語語法对理解文献的問題，汉語究竟有沒有語法的問題，"白馬非馬"的問題，却有加以辯答的必要。

汉語語法对理解汉語文献是有积极帮助的。"文法規定詞的变化規則及用詞造句的規則，这样就使語言具有一种有条理的可理解

---

① 高本汉："中国的語言"，1949年紐約版，第62頁。

② 馬伯乐："中国的語言"（載巴黎大学語言学院演講录）。

③ 見龙果夫："現代汉語語法研究"緒論中一注。"中国語文"31期。

④ 胡适："胡适文存"第一集卷三，第627—628頁。

⑤ 阿壠："詩与現实"。

的性質。"① 而高本汉却認为汉語語法对了解汉語是无用的，要了解汉語，只能本能地通过"臆測的途徑"，只有"熟悉汉人的灵魂。"实际上汉語并不难学，汉語語法書也并不是那样无能。苏联汉学家龙果夫就曾反对高本汉这种錯誤的看法，他說："如果我們轉眼去看看高本汉用来支持他的理論的例子，（按：指高本汉在"中国語与中国文"一書中所举的一些文言文的例句）就会发現这些例子毫无神秘可言，借助于一本小小的不太坏的語法書和一本相当完备的字典就能很容易地翻譯出来。"② 讓高本汉去說神話吧，反正要求学习汉語的和已經学会汉語的人越来越多了。偉大鄰邦印度的总理尼赫魯就曾号召印度人民努力学习汉語；高举着民族解放旗帜的埃及，也准备在学校里普遍开設汉語課程。当成千上万的外国人掌握了汉語后，他們会指着高本汉的鼻子說："你扯謊！"

中国人有眞正的語法，并且很早就有語法学观念。人們要运用語言作为交际工具，必須遵守一种共同的語言規律，这規律就是語法。世界上不存在沒有語法的語言，如果一种語言沒有語法，这語言就不能負起社会交际的使命，那語言也就不成为語言，仅是一組杂乱的、无意义的声音而已。"可以推想，現代語言的要素还在奴隶时代以前的远古时期，就已奠下了基础了。那时語言是不复杂的，基本詞汇是貧乏的，但是有它的文法構造，虽然这种構造是很原始的，但总算是文法構造。"③ 因此，說汉語沒有眞正的語法，是不符合历史事实的！

文法学，是指人們自覚地对語言組織規律的研究。当然，它的历史要比語法本身的历史相对的短得多。至于汉語語法学和語法观念，它产生得很早，而不是"从来不曾发生"。远在公元前四世紀，我們祖先就把語法观念記載在書面上，这就可算是汉語語法学的萌芽。我們現在只要看看"公羊傳"。

春秋："邢迁于陈仪"（僖公元年）

公羊傳："迁者何？其意也。迁之者何？非其意也。"

这里已討論了动詞的及物与不及物的問題，也討論了动詞的施事者与受事者的問題。象这些片断的語法問題的探討，在古代文献里可以找到很多。

馬伯乐曾以公孙龙的"白馬非馬"詭辯为証，来污蔑汉人的語言和思維，他曾以这个証据迷惑了、欺騙了許多人。現在必須对他这个錯誤論点，加以揭发。

公孙龙（公元前330—250）是中国古代著名的詭辯学家。他的哲学思想，是一种多元的客观唯心主义。他把客观事物看成是屬性要素的复合，認为屬性要素是事物的本質。这就是他的"白馬論"的理論基础。公孙龙說："馬者所命形，白者所以命色也，命色者非命形也，故曰白馬非馬。"他的公式是：

白（色）＋馬（形）≠馬（形）

从常識、从眞理，公孙龙的錯誤是显然的，然而从公孙龙的哲学思想来看，他說出"白馬非馬"的話来，是非常自然的，是他的一个完整的思想方法的体現。

与公孙龙同时代的許多人，代表常識和眞理，曾对公孙龙的詭辯理論提出过批評。

庄子說："桓团公孙龙辯者之徒，飾人之心，易人之意，能胜人之口，不能服人之心，辯者之囿也。"（"天下篇"）

荀子也严厉地責罵公孙龙等是"狂惑戇陋之人"（"儒效篇"），是"使民疑惑"的"大奸"（"正名篇"）。

当时批評公孙龙的汉人这样多，可見形成"白馬非馬"錯誤的原因，并不是由于汉語的不完善或汉人思維的不完善，而是由于公孙龙个人思想的錯誤。公孙龙个人的錯誤，不应該算在全社会的賬上。馬伯乐根据个别

---

① 斯大林："馬克思主义与語言学問題"，人民出版社，第21頁。

② 龙果夫："現代汉語語法研究"緒論，"中国語文"第31期。

③ 斯大林："馬克思主义与語言学問題"，人民出版社，第24頁。

社会成員的哲学思想(和思想方法的錯誤,就認为这个社会所有的人的邏輯思想)是"散漫性質"的,就断定古代中国所有的思想家是分不清概念与概念之間的关系的。可見馬伯乐的这个論断是多么武断，多么荒謬!

*　　*　　*

汉語是高度发展的語言，自古以来，汉語就是汉族人民完善的、忠实的交际工具，从語言发展进程說，我們已跨入社会主义民族語言阶段。不論从过去的汉語历史看，还是从現在的汉語表現看，我們都应該在汉語的花冠上題上"丰富、优美，精煉、严密"八个金字，以奬励汉語为我們汉族人民服务得忠誠周到、至善至美的偉大的功績！我們的語言，不單詞汇丰富、語法精密，而且音調极其美丽。苏联著名的詩人吉洪諾夫曾这样热情地贊美过它:

只有用音乐才能傳达中国語言的声音，
只有用音乐傳达才不会把它損伤。
——"郭沫若在演說"

热爱母亲和教师傳授給我們的語言，是一种爱国主义的表現。語言和疆域都是民族要素之一，我們热爱自己的語言，正象热爱祖国的領土一样,我們的領土不准别人踐踏，我們語言也不允許别人毁謗!

高本汉和馬伯乐站在資产阶級立場甚至站在种族主义立場，用主观唯心論的观点和形而上学的方法来研究汉語，于是得出了一系列的錯誤結論。他們的汉語語法观点，对中国語言学来說，是一剂烈性毒葯，長期地危害了中国語言科学的发展与繁荣，也严重地伤害了中国人民的自尊感。因此展开对高本汉和馬伯乐等資产阶級語言学家的汉語观的批判，是一項紧急的、刻不容緩的战斗任务。这个批判工作，其意义不仅是在語言学方面，而且也关系到中国人民民族自豪感的发揚和国际声誉的提高。我們要用馬克思主义語言学說的光輝，来把这些烏烟瘴气扫蕩干淨，讓我們年輕的語言科学健康地、强壯地发展起来！讓我們祖国的語言科学在世界上放射出燦爛的光彩!

(上接第 42 頁)

族資产阶級兩面性的言論，完全是荒謬的，反动的。他是打着反教条主义的幌子，偷卖修正主义的假貨，初时他正面的完全否定兩面性的存在，近来他却曲折的暗中取消兩面性的实質，企图借此来阻碍資本家的繼續接受改造，破坏国家的社会主义改造政策，以遂他一貫反党、反社会主义的反动的政治野心。他所放出的大量毒素，弥漫在全国工商界中,但也只有极其少数的人受了麻醉,誤入迷途，我們相信絕大多数的工商业者都能清醒过来，擦亮眼睛，和一切右派分子划清界綫，坚决的反对章乃器的反动言行的。但必須彻底的駁斥章乃器的那套无比錯誤的兩面性理論，从認識上端正起来，从思想上武装起来，才能完全粉碎右派分子的阴謀詭計，也才能更有力的保卫馬克思列宁主义的科学眞理愈加胜利的发揚光大。这是当前我們在政治战綫和思想战綫上兩条路綫斗爭的最迫切的任务，必須站稳立場，坚决的与右派分子斗爭到底。

研究资料

瞿秋白笔名、别名集录(下)

丁景唐

十六、史鉄儿:譯G.涅拉陀夫的"鉄流序言"。

"屠夫文学"(发表于一九三一年八月二十日出版的"文学导报"第三期)后由作者略加删改,改为"狗样的英雄",加入"乱彈"集中。

"青年的九月"(刊于一九三一年九月十三日出版的"文学导报"第四期)。

"东洋人出兵"(乱来腔)分上海話和北方話兩种,最初发表在一九三一年九月二十八日出版的"文学导报"第五期,当时并曾作为宣傳品,印成小本子散发到群众中去。

"大众文艺和反对帝国主义的斗爭"(发表于一九三一年九月二十八日出版的"文学导报"第五期)。

"普洛大众文艺的現实問題"(刊于一九三二年四月二十五日上海文学社的"文学"第一卷第一期)。

譯高尔基:"不平常的故事"(一九三二年十一月上海合众書店出版)。

十七、CTP(即史鉄儿俄文拼音)写"关于整理中国文学史的問題"(一九三二年六月十日写給魯迅的信)。

十八、STR(即史鉄儿英文拼音)魯迅編印的瞿秋白遺譯"海上述林",封面及書脊均用STR署名。

十九、董　龙:"哑吧文学"、"画狗罢",以"董龙"笔名发表于"北斗"月刊創刊号(一九三一年九月二十日)。

二十、陈笑峰:"乱彈"最初在"北斗"月刊上发表,总題为"笑峰乱彈",用陈笑峰笔名。在"北斗"月刊第二期(一九三一年十月二十日)上有:"世紀末的悲哀","吉訶德的时代","一种云","非洲鬼話","苦力的翻譯"。

"美国的眞正悲剧",发表于一九三一年十二月二十日"北斗"月刊第一卷第四期。

二一、司馬今:"乱彈"发表一部分后,因受到国民党反动政府注意,改題"水陆道場",改用司馬今笔名,仍旧在"北斗"月刊第二卷第一期上发表。

二二、Sma Kin:"'鉄流'在巴黎",以Sma Kin笔名发表于"十字街头"第二期(一九三一年十二月二十五日出版);"滿州的'毁灭'",发表于"十字街头"第三期(一九三二年一月五日出版)。

二三、V.T.:"猫样的温文",以V.T.笔名发表于一九三一年十月十九日出版的"文艺新聞"第三十二期,后改題为"猫样的詩人",加入"乱彈"集中。

二四、J.K:"論翻譯"(給魯迅的信),发表于一九三一年十二月的"十字街头"第一、二期,后由魯迅收入"二心集"中。"再論翻譯"(答魯迅),发表于一九三二年七月十日"文学月报"第二期。

二五、史　維:一九三二年二月七日与苏联研究中国文的博士郭質生通信用史維的名字,有原稿。

二六、易陣风:一九三二年三月十六日用易陣风的名字写过"英雄巧計献上海"、"江北人拆姘头"等通俗說唱作品,未发表,有原稿。(按:"英雄巧計献上海"和"江北人拆姘头"曾收录在一九四〇年霞社校印的"街头集"中。)

二七、范　易:一九三二年与魯迅等人通信用过范易、易嘉的名字或范易嘉。有原稿。

二八、易　嘉:用易嘉笔名写了"談談'三人行'",发表于一九三二年三月十日"現代"創刊号。一九三二年四月二十二日,为华汉的長篇小說"地泉"作序:"革命的浪漫蒂克"。"瞿秋白文集"內未录。"文艺的自由和文学家的不自由",发表于一九三二年十月一日"現代"第一卷第六期。"解放了的董·吉訶德"(盧那察尔斯基剧本),原在"北斗"月刊的第三期上由魯迅先生用隋洛文笔名刊登了第一場,第二場起改由瞿秋白同志以易嘉笔名从俄文直接譯出,但登到第四場时,"北斗"月刊被禁。后来全剧譯文由魯迅先生交給联华書店出版,第一場也由瞿秋白重新譯过。"五四和新的文学革命"发表于一

九三二年五月二十日的"北斗"第二卷第二期。

二九、范易嘉：用范易嘉笔名写了"馬克思和昂格思"、"列宁"、"托洛茨基"，发表于一九三二年六月一日出版的"中学生"第二十五号。

三十、文　尹：借用楊之华同志的笔名"文尹"翻譯了綏拉菲摩維支的短篇小說"一天的工作"和"岔道夫"（均录入魯迅編譯的"一天的工作"內，一九三三年三月一日上海良友图書公司初版；以上二文今收入瞿秋白文集第四集第八卷中）。并用范易嘉笔名在"譯者后記"中对綏拉菲摩維支的生平与兩篇作品作了扼要的介紹。

三一、A.T.T.：用A.T.T.的笔名写过"孙倬章先生的土地問題"（一九三二年五月三十日）和"唯物辯証法的合法主义化"（一九三二年五月三十一日）此兩文未发表，有原稿。

三二、范　亢："中国大革命史应当是这样写的么"，刊布尔塞維克第五卷第一期，一九三二年七月出版。

"孙文和孙文主义"，一九三三年三月写。

三三、宋　阳："大众文艺的問題"（发表于一九三二年六月十日"文学月报"創刊号）。

"再論大众文艺答止敬"（发表于一九三二年十月十五日"文学月报"第三期）。按：止敬是茅盾的笔名。

"論弗理契"，目录署名易嘉，正文署作宋阳。（发表于一九三二年十月十五日"文学月报"第三期）。

三四、向　茹：譯高尔基："冷淡"（发表于一九三二年七月二十日出版的"北斗"第二卷第三、四期合刊）。

三五、向　茹：譯別德內衣諷刺詩："沒有功夫唾罵"，目录署名向茹，正文則署向茹。（刊一九三二年十月十五日"文学月报"第三期）。

三六、李　文：写"第二个'九一八'"（刊一九三二年十月十五日出版的"文学月报"第三期）。①

三七、靜　华：編写"馬克思恩格斯和文学上的現实主义"（发表于一九二三年四月一日出版的"現代"第二卷第六期上）。

三八、魏　凝：一九三二年十二月七日，瞿秋白同志以魏凝署名書旧作一首录贈魯迅。其詩为：

"雪意凄其心惘然
江南旧夢已如烟
天寒沽酒長安市
犹折梅花伴醉眠

此种頹唐气息，今日思之，恍如隔世，然作此詩时，正是青年时代，殆所謂'忏悔的貴族'心情也。"（引見"上海周报"第二卷第八期景宋："留存于魯迅先生处的几位友人的旧詩集录"）。

三九、維宁（或作惟宁）：与魯迅交往时常用的別名之一。魯迅日記一九三二年十二月九日、十一日、二十五日、二十八日；一九三三年一月十五日、二十四日，二月四日，三月六日、七日，均有提及。

四十、何　苦：魯迅在答复茅盾邀請为"文学"写高尔基紀念文时，曾回說："紀念文不做了，一者生病，二者沒有准备，我是从校何苦的翻譯，才看高的作品的。"（"魯迅書簡"第一〇〇七頁：一九三六年八月十三日給沈明甫〔即茅盾〕的信）。按：魯迅在这里所說的"校何苦的翻譯"是指校对瞿秋白遺譯"海上述林"，收集在"海上述林"中有許多高尔基的文艺創作和論文。

四一、乐　雯：原系魯迅笔名之一。一九三三年二月間瞿秋白同志避难在魯迅家中暫住，其时适英国著名作家蕭伯納来上海訪問。在魯迅的建議和合作下，瞿秋白同志輯譯上海中外文报紙上的有关文章，編成"蕭伯納在上海"一書，署作"乐雯剪貼翻譯并編校"，由魯迅自費以野草書屋名义于一九三三年三月印行。魯迅为該書写序，瞿秋白同志写了"写在前面"副題为"他并非西洋唐伯虎"。

"子夜和国貨年"（刊一九三三年四月三日的申报"自由談"）。

四二、幹、何家幹、子明、余銘、洛文：瞿秋白同志有些杂文，都經魯迅用自己的笔名，投寄一九三三年間"申报"的"自由談"和"申报月刊"等处发表。而魯迅为了使这些文章得到广泛流傳，还把这些文章編进自己的杂文集中去。如："王道詩話"用"幹"署名；"苦悶的答复"、"曲的解放"、"迎头經"、"出卖灵魂的秘訣"、"最艺术的国家"、"內外"、"透底"、"人才易得"等篇用何家幹署名；"关于女人"、"眞假董吉訶德"，署名洛文；"儿时"署名子明；"中国文与中国人"署名余銘。幹、何家幹、洛文、子明、余銘都是当时魯迅所用的笔名。

四三、何　凝：編选"魯迅杂感选集"（一九三三年七月青光

書店出版）并写科学地分析魯迅思想发展的論文“魯迅杂感选集序言”。

“关于左拉”（刊一九三六年四月十五日出版的“作家”創刊号，系魯迅介紹瞿秋白同志遺著投稿的）。

譯恩格斯的“巴尔札克論”（刊一九三六年八月一日出版的“現实文学”第二期）。

所譯“易卜生断片”（普列哈諾夫作）、“蕭伯納断片”（M·列維它夫作），被选刊于一九三六年十月出版的“人民文学”創刊号上。

所譯高尔基的“假如敌人不投降”被选刊于一九三七年“文艺工作者”新年准备号上。

四四、疑冰、疑仌：（按仌是冰的本体字）

疑冰（仌）系从何凝的“凝”字从疑从仌（冰）而来。为瞿秋白同志与魯迅交往时常用别名之一。如魯迅日記一九三三年七月五日、十日，十月九日、二十四日，均有記載。魯迅曾以“洛文”（魯迅用隋洛文笔名譯“毁灭”）署名書：“人生得一知己足矣　斯世当以同怀視之”一联贈瞿秋白同志，上款即題作“疑仌道兄屬”（現此联的照片藏于上海魯迅紀念館中）。

四五、宜　宾：宜宾系由疑冰轉音而名。一九三三年十一月十日及一九三四年一月四日、九日、二十八日的魯迅日記均有提及。

四六、蕭　参：譯“高尔基創作选集”（一九三三年十月上海生活書店出版）內收：“作家与政治家”（盧那察尔斯基），“海燕”，“同志！”，“大灾星”，“墳場”，“莫尔多姑娘”，“笑話”，“不平常的故事”及“后記”。

譯M·列維它夫：“伯訥·蕭的戏剧”譯自一九三三年五月MORT（国际革命戏剧联盟）的杂志“国际戏剧”第五期，发表在一九三三年十月一日的“現代”第三卷第六期上。“海上述林”曾录入，瞿秋白文集內因故不录。

四七、陈　逵：一九三三年曾写“擇吉”和“‘打倒帝国主义’的古典”。

四八、商　廷：写“讀房龙的‘地理’”。（刊一九三四年一月一日出版的“文学季刊”創刊号。）②

四九、商廷发：写“‘非政治化的’高尔基”——讀鄒韜奋編譯的“革命文豪高尔基”。（刊一九三四年七月二十日出版的“新語林”第二期。）

五十、陈　节：譯高尔基：“二十六个和一个”。（发表于一九三四年三月一日出版的“文学”第二卷第三号翻譯專号，后在一九三五年生活書店就“文学”翻譯專号上譯文十三篇另行出版單行本，即用“二十六个和一个”高尔基等著，陈节等譯）。

譯高尔基：“馬尔华”。（刊于一九三五年九月二十日出版的“世界文庫”第五册。）又：一九三五年，生活書店出版了“馬尔华”陈节等譯的單行本。

“二十六个和一个”和“馬尔华”曾以陈节署名收录于汪嵩編的“高尔基作品选”內（一九三七年二月上海良友图書公司出版）。

譯A·D·楷戈达耶夫：“苏联十五年来的書籍版画和單行版画”作为魯迅編选的苏联版画选集“引玉集”代序。

譯P·帕甫連珂：“第十三篇关于列尔孟托夫的小說”（发表于“譯文”第二卷第七期，一九三五年九月十六日出版）。

譯高尔基論文“論白党侨民的文学”。（刊一九三六年一月二十日的“海燕”創刊号。后又收录于楊伍編譯的“高尔基文学論文集”內，一九三七年五月上海天馬書店出版。）

五一、史步昌：譯高尔基：“市儈頌”（发表在一九三四年九月十六日“譯文”創刊号）。“后記”中有譯者写的按語：“高尔基后来簡直不做詩。‘市儈頌’这一首短短的諷刺詩，是夾在‘关于市儈’里面的，还是十月革命前所作，載一九〇五年的‘新生活报’”。

五二、史　傑：“坟場”（即“高尔基創作选集”的改名，当时出版者为避免国民党反动政府审查書刊机关的注意而改換書名及譯者署名的。一九三六年八月生活書店出版）。

五三、林琪祥：一九三五年二月在福建被捕后化名。

五四、此外，据方行同志告知，尙有阿林用于“工人格福气”（說書），王莫吉为与夢可通訊时收件人的化名，“骷髏杂記”的具名为Menin，均未发表，年月待考。

附注：

① 在袁湧进編的“現代中国作家笔名录”（一九三五年北平中华图書館协会印行）中：“李文”列为瞿秋白笔名之一，但无例証和注明出处。在“文学月报”第三期上有“李文”署名的“第二

个'九一八'"論文，細察內容和文章风格，鉴定为瞿秋白同志的作品。本文为"瞿秋白文集"外的佚文。

② "非政治化的高尔基"和"讀房龙的'地理'"，也是由魯迅負責托人謄抄过，介紹发表的。一九三四年七月十四日魯迅給"新語林"編者的信，写道："非政治化……"系别人所作，由我托人抄过，因为偶有不願意拿出原稿去的投稿者，所以介紹人很困难。他还有一篇登在"文学季刊"（一）上。（"魯迅書簡"第六一三——六一四頁）。

*　　*　　*

补充和說明

（一）最近在上海发現的瞿秋白同志遺物中，有几本一九二三年出版的"新青年"季刊。在这几本"新青年"季刊上都有瞿秋白同志的亲笔签名或盖章。一九二三年六月十五日出版的第一期的封面上盖有瞿秋白自制的印章："瞿森"，应补入"瞿秋白笔名、别名集录"。

（二）"瞿秋白笔名、别名集录（上）"之"四、維它"，应补充兩个例子。其一，是用維它的笔名写过"广州暴动与中国革命——广州暴动周年紀念"，一九二八年十月一日在苏联西緬伊斯所写，收录在一九三〇年十二月二十五日无产阶級書店印行的"广州公社"一書內。本文另有用秋白本名发表在"布尔塞維克"第二卷第二期上（一九二八年十二月一日）。其二，是曹靖华在"点滴忆秋白"（一九五五年六月十五日"文艺报"）中也曾提到維它的笔名。

（三）应在維它之后补入"史維它"笔名，参見曹靖华的"点滴忆秋白"（一九五五年六月十五日"文艺报"）。

（四）抗日战爭初期，一九三八年六月九日阿英同志以"鷹隼"的笔名在"文汇报"的"世紀风"上写过一篇"关于瞿秋白的文学遺著"的文章，誤將"芸生"列为瞿秋白同志笔名之一。实則芸生另有其人。芸生所写的那首諷刺胡秋原的"汉奸的供狀"一詩（刊一九三二年"文学月报"第四期），曾引起爭論。魯迅在当时写給"文学月报"編輯周起应（周揚）一信批評了这首詩，認为："战斗的作者应該注重于'論爭'"而"辱罵和恐吓决不是战斗"。后来，首甲等在"現代文化"攢文，表示不同意魯迅的意見。瞿秋白同志因写"慈善家的媽媽"和"鬼臉的辯护"二文批評首甲等粗暴态度的錯誤，同意魯迅的正确意見。

（五）袁涌进編的"現代中国作家笔名录"（一九三五年北平中华图書館协会印行）中誤將洛揚列为瞿秋白同志的笔名，司馬今錯印成"司馬令"。

（六）一九五一年"新建設"杂志社出版的"中国新文学史研究"中，有張毕来的"一九二三年'中国青年'几个作者的文学主張"，曾認为在"中国青年"第十期上发表"告研究文学的青年"作者秋士，可能就是瞿秋白同志的笔名。他說："第十期的'中国青年'有他的另一篇題作'猪八戒'的文章，可能因为避免姓名再現，故易一字，但这是推測的。"

刘綬松　在"中国新文学史初稿"中也引述了这个假說。秋士是否是瞿秋白同志的笔名，这是一个值得研究的問題。現在，还缺乏其他旁証作肯定的答案。說到秋士这个笔名，在一九三〇年的左翼作家联盟机关刊物"巴士底山"上也有一个同名的作者。一九二三年"中国青年"上的秋士是否可能就是一九三〇年在"巴士底山"上写文章的同一作者，还是另有其人？这些都有待热心于中国革命文学史料的研究而又熟識这方面情况的文坛前輩来作指点了。

試編李大釗（守常）遺著系年目录再补

文　操

"大釗同志遺著系年目录試編稿"发表以来，承国內外讀者和同志們的关注与指教，并陆續看到了几种当年为大釗同志所主持或发表其著作的刊物，对試編目录工作，有极大的帮助。为了糾正我的粗疏，特再作补充，將新获的篇目，供諸研究大釗同志遺著及关心此項工作的同志。自知仍有遺漏，还請讀者指教，使能作进一步訂正。

首先关于"言治"——月刊(Statesmanship)，今查明共出六期，除一、二、三、六外，最近又发現了第四期，这期有大釗

同志的文章五篇、詩二首，但尙有第五期未曾見到，此中有无大釗同志的作品不詳。（"言治"第一期上的所謂太哀篇，我所据的一本，在大字下适有一点墨污，而誤作"太"字，現在看到了另一本，清楚地为"大"字，应予更正。）其次"言治"(The Political Revieiv quarterly)北洋法政学会季刊，最近看到了第三期，其余亦未見到，而我在編目时曾把它写成言治季刊，这就与原名有些不相符了。至于"甲寅日刊"上大釗同志的作品，我系录自中华書局图書館所藏的合訂本，但有殘缺，最遺憾的是刊有大釗同志作品的好几期，早已为人剪殘，因此有几篇中殘缺很多，十几年来，迄未找到过該刊的全份，最近遽然找到了，該刊創刊于1917年1月28日，終刊于同年6月19日，此中除已編的篇目外，（內中美德邦交既絕我国不可不有所表示、我国外交之曙光及罪惡，与忏悔三篇未署作者姓名，应删，哭沈汉卿君的汉字誤作信字。）又发現了二十几篇文章。还有大釗同志于1919年至1921年間曾在上面发表了很多文章的"新生活"，原刊也是最近才看到的，他有好多篇文章是用了"孤松"的笔名，也为我記述大釗同志笔名（見今年4月30日"文汇报"）时所遺落，应順加补充。

現在把新发現的篇目列出如下：

一九一三年

原杀——暗杀与自杀
論官僚主义
一院制与二院制
政客之趣味
是非篇
詩：哭蔣卫平二首（1911年作）
以上均見"言治"（月刊）第四期1913年9月1日出版

一九一四年

政治对抗力之养成　中华杂志第一卷第十一期11月1日出版

一九一五年

欧洲战事談　通俗杂志第一期8月1日出版

一九一七年

甲寅之新生命　1月28日
調和之美　1月29日
孔子与宪法　1月30日
眞理(一)(二)　2月1—2日
日本之托尔斯泰热　2月2日
自然的倫理观与孔子　2月4日
預定制宪期間案　2月4日
論收毁制錢宜有准备　2月6日
战爭与鋼　2月14日
新中华民族主义　2月19日
議会之言論　2月22日
創設特別国务会議增选不管部之国务員問題（二篇）　3月14日、17日
俄国革命之远因近因（一）（二）（三）　3月19—21日
法国內閣改組之由来　3月24日
俄国共和政府之成立及其政綱　3月27日
战爭与人口問題　3月30日
最近奥国政变之顚末　4月1—2日
学生問題　4月3日、5日
都会少年与新春旅行　4月7日
动的生活与靜的生活　4月12日
川局罪言　4月26日
青年与老人　5月18日
（以上均見1917年甲寅日刊）

一九一九年

致北大俱乐部　北京大学日刊第336期3月19日出版
悲壯的精神　致中杂志第一期4月出版
什么是歪史　新生活第十八期12月8日出版
禁止說話　同　上
在北京高等师范学校图書館二周年紀念会演講辞　予同笔記　平民教育第十号12月13日出版

一九二〇年

中国少年与社会之新潮流　少年中国第一卷第十一期5月15日出版

一九二二年

現代的女权运动　民国日报副刊妇女評論第二十五期1月18日出版

一九二三年

演化与进化　四月十七日学灯
普遍全国的国民党　向导第二十一期4月18日出版
史学概論　在上海大学講　張湛明笔記　11月29日民国日报
劳动問題的禍源　覚悟12月4日出版
王著貨币論書后　时事新报副刊商学第三十三期12月8日出版

一九二四年

新聞的侵略　向导第七十一期6月18日出版
苏俄民众对于中国革命的同情　覚悟11月10日出版

一九二六年

美国之煤油及橡皮問題　10月6日天津庸报

此外尙有大釗同志在北大的講义四部：

1. 工人的国际运动
2. 社会主义的將来
3. 印度問題
4. 現在政治

（完）

明代江苏刻書事业概述

沈燮元

一

朱元璋（明太祖）推翻异族統治者蒙元以后，重建了統一的汉族政权——大明帝国。在一三六八年（洪武元年）即皇帝位，"以应天（南京）为南京，开封为北京。"①

公元十四世紀四十年代，因为蒙元統治者的摧殘与破坏，社会經济遭到极大的損失，因之，朱元璋正式建立政权以后，首先解放劳动力，努力恢复和发展农业生产，扶植工商业，对漸趋崩潰的社会經济起了复苏的积极作用。

經过三十多年的着意經营，与以后数十年的"休养生息"，使十六世紀中叶的社会經济又繼續发展，趋向繁荣，手工业和商业尤为发达，在生产技术上也有显著的改进，資本主义經济因素开始萌芽。随着經济的发展，作为上层建筑之一的文化，呈現了光輝燦爛的景象，刻書事业便是其中的一种。

明代的刻書事业，很是发达，其雕鏤之精，种类之多，在整个中国雕版发展史上，占有重要的地位，現在，就明代江苏的刻書事业作一概括的介紹，希望同志們批評、指正。

明代的刻書事业，依我个人的看法，可以划分为三个时期：

一、洪武——弘治（一三六八——一五〇五）
二、正德——万历（一五〇六——一六一九）
三、天启——崇禎（一六二一——一六四四）

明代的刻書，和宋元时代一样，可以分为官刻本（政府所刻）、家刻本（私人所刻）和坊刻本（書坊所刻）三种。在洪武时期，由于朱元璋一面杀戮功臣，大兴文字獄，对于知識份子，采取高压的政策，另一面又用怀柔的办法来利誘和籠絡知識份子，設立了以"八股取士"的科举制度，来达到收买的目的，以便为統治者服务。科举的各級考試，都用四書五經的句子来做題目，因此洪武时期所刻的書籍，也以經書为最多，当时除了政府法令和記載典章制度的書籍以外，以經書和屬于儒家学說的書籍占絕大多数。② 洪武时期所刻的書籍和元代的作风較为接近，大黑口，字体都是楷書，版式都很闊大。当时在应天（南京）所刻的書籍，可以"元史"、"大明律"、"御制文集"、"大誥"等書为例。

一四〇三年（永乐元年）朱棣（明成祖）即位，所刻書籍，和朱元璋时无甚区别，有"佛說摩利支天經"一种，系郑和所刻，有姚广孝跋，上有插图一幅，十分精丽，当在南京所刻。

宣德时期（一四二六——一四三五）刻本傳世不多，但在南京曾刻过一部戏曲"新編金童玉女嬌紅記"，此書不仅雕鏤甚工，并有插图，每頁前半是图，后半是文字，序上有"时宣德乙卯（一四三五）七月旣望日江都（揚州）丘汝乘書"一行，另有"金陵（南京）乐安新刊积德堂刊行"字样一行，可見这書是在南京刻的。

正統时期（一四三六——一四四九）有廬陵謝子方所著的"易义主意"二卷，系一四四六年（正統十一年）海虞（常熟）魏祐所校刻，在孙鼎序文中有"海虞生魏祐，欣跃鋟梓，与四方学者共之。"之語，可知是魏氏所刻。

成化时期（一四六五——一四八七）有元陶宗"仪南村輟耕录"，此書在一四七四年（成化十年）由松江府刊刻，在元刻本沒有翻刻和影印以前③这是一个比較稀見的本子。一四八三年（成化十九年）南京戶部尚書黃鎬曾刻高棅的"高漫士嘯台集"，当时六部（吏、戶、礼、兵、刑、工）都刻过書籍，尤其是南京的六部，职务比較清閑，故能有空余时間来从事刻書，因年代过久，沒有注意保存，故流傳下来的很少，在周弘祖"古今書刻"里④还可以知

---

① 清張廷玉等纂"明史"卷二太祖本紀二。

② 明周弘祖編"古今書刻"上編。今人李晋华撰"明代敕撰書考"附引得洪武朝敕撰書。

③ 元刻本在一九二三年始由陶湘翻刻。一九三五年，商务印書館借吳县潘氏藏元刻本景印，收入"四部叢刊"三編。

④ 明周弘祖編"古今書刻"上編。

道一些当时刻过的書名。

弘治时期（一四八八——一五〇五）以活字印書最为著名，无錫华坚华鏡蘭雪堂，华燧华煜会通館都用銅活字印書。华氏蘭雪堂印行的有“春秋繁露”、“艺文类聚”、“蔡中郎文集”、“元氏長庆集”、“白氏長庆集”等書，会通館印行的有“九經韵覽”、“容齋随笔”、“古今合璧事类”、“文苑英华纂要”、“錦綉万花谷”等書，卷末都有牌記，如华燧所刻的会通館集“九經韵覽”，魚尾上有“弘治岁在著雍敦牂”八字兩行，版心下有“会通館活字銅版印”八字兩行，因历經变迁，傳世甚稀，得者十分珍貴。又有吳郡（苏州）孙鳳，用銅活字印过宋代陈思的小字录，金蘭館（苏州）用銅活字印宋范成大“石湖居士集”、“明孙蕡西庵集”。十五世紀中叶，在江苏以南一帶，銅活字曾风行一时。木刻本，一五〇一年（弘治十四年）江阴知县涂禎（江西新淦人）曾复刻宋嘉泰本“鹽鉄論”，后来有好多翻刻本，都出自涂本。

二

正德时期（一五〇六——一五二一）長洲（苏州）顧元庆大石山房藏書甚富，曾刻“顧氏文房小說”四十种行世，开雕于一五一七年(正德十二年)至一五三二年（嘉靖十一年）始刻竣，前后共經十六年，校刻精审。清代黃丕烈仅藏零本二种，甞有“書仅明刻，在汲古毛氏时已珍之，宜此时視为罕秘矣。”之語①可見此書全帙，在清代已流傳不多。顧氏另刻有顧氏四十家小說，所收全是明代史料。一五一九年（正德十四年）吳县都穆曾复刻宋本“晋二俊文集”，一五二〇年（正德十五年）昆山知县尹嗣忠(直隶涿州人)重刻宋严羽“滄浪先生吟”。

嘉靖万历时期（一五二二——一六一九）为明代刻書的黃金时代，官私刻本甚多，茲略举数例。官刻本以一五三五年（嘉靖十四年）余姚聞人詮在苏州所刻的“唐書”为最精。文征明在序中說：“初、御史紹兴聞人公詮視学南畿，以是書世无梓本，他日按吳，遂命郡学訓导沈桐刊置学宫。”②聞人氏序中有“吳令朱子遂得列傳于光祿張氏，長洲賀子随得紀志于守溪公遺籍，俱出宋时模板，旬月之間，二美璧合，古訓有获，私喜无涯。”之語，③可知底本出自宋本。楊循吉在序中叙述刊刻經过說：“且命广搜殘逸，足其卷数，及募士出資，佐經費，君鳩工堂西大舍中，无啻三十手，朱墨仇校，不舍晝夜。”④“肇工于嘉靖乙未，卒刻于嘉靖戊戌。”⑤先后共化去四年时間方告完成，在唐書各种刻本中，是一个比較好的本子。一五六一年（嘉靖四十年）昆山县曾刊刻魏校庄渠遺書，标題“苏州府知府太原王道行校刻，昆山县知县清河張焯同梓，門人归有光編次。”并有王知府牌行昆山县刊刻公文，知为昆山县官刻本。

嘉靖間（一五二二——一五六六）私人刻書，更是盛极一时，以苏州、无錫、松江、南京、揚州等地为中心。一五二五年（嘉靖四年）——一五二七年（嘉靖六年）震澤(震澤)王延喆所刻“史記”，出于宋黃善夫本，刻工精美，为“史記”复宋本之最佳者。一五二八年（嘉靖七年）吳郡（苏州）金李澤远堂所刻“国語”，与吳門（苏州）龔雷所刻“战国策”，同出宋本。一五三三年（嘉靖十二年）吳郡（苏州）袁裘嘉趣堂复刻宋淳熙本“大戴礼記”，一五三五年(嘉靖十四年)复刻宋淳熙本“世說新語”，精美絕倫，为世所称。一五三四年(嘉靖十三年)——一五四九年（嘉靖二十八年）又复刻宋張之綱“本文选注”，袁氏在跋中說：“刻始于嘉靖甲午岁，成于己酉，計十六載而完，用費浩繁，梓人艰集。”可見当时雕鏤工程的艰巨，在印刷术还沒有发展到攝影制版的时代，复刻宋元本，是一件非常有意义的工作，无异把一部宋元版，化身千万，便利学者，对当时的学术界是起了一定的作用的。无錫安国桂坡館曾用銅活字印过“吳中水利通志”、“顏魯公集”、“魏鶴山先生大全集”等書，另木刻“初学記”行世。其余如吳郡（苏州）顧春世德堂，在一五三〇年（嘉靖九年）刻的“六子全書”，長洲（苏州）黃省曾前山書屋在一五三四年（嘉靖十三年）曾刻“水經注”、“山海經”、“楚辞”等書，吳郡（苏州）郭云鵬宝善堂在一五四二年（嘉靖二十一年）曾刻“曹子建集”，一五四三年（嘉靖二十二年）刻分类补注“李太白詩”，一五四七年（嘉靖二十六年）又刻宋陈亮編的“欧阳先生文粹”，同年，自己又編选了“欧阳先生遺粹”副刊。吳郡（苏州）沈辨之野竹齋所刻“韓詩外傳”、“何氏集”等書，均馳名于时。一五三六年（嘉靖十五年）錫山（无錫）秦汴綉石書屋

---

① 近人繆荃孙等輯“清黃丕烈撰蕘圃藏書題識”卷六子类三。

② 明文征明撰“重刊唐書”叙。

③ 明聞人詮撰“刻旧唐書”叙。

④ 明楊循吉撰“旧唐書重鏤紀勛”序。

⑤ 明聞人詮撰刻“旧唐書”叙。

曾据宋本重刻"錦綉万花谷"，十分精致，与原刻不相上下。一五三七年(嘉靖十六年)續刻"事类賦"。一五三八年（嘉靖十七年）吳县（苏州）吳元恭曾仿宋刻"尔雅"，"为經注本之最善者。"①清代顧广圻曾复刻吳本。一五五〇年（嘉靖二十九年）上海顧从德复宋刻本"黄帝內經"与一五五四年（嘉靖三十三年）云間（松江）張之象猗蘭堂所刻"鹽鉄論"，并称佳槧。家刻本外，尙有書院本，如无錫崇正書院，东林書院，洞阳書院，云間（松江）儼山書院等，都有刻本。

隆庆时期(一五六七——一五七二)朱載垕（穆宗）在位仅六年，所刻書籍，作风与嘉靖本相似。一五六七年（隆庆元年）太仓張振之刻周錫"玄亭閑話"，一五六九年（隆庆三年）海虞（常熟）黄美中刻王世貞"鳳洲笔記"，一五七〇年（隆庆四年）長洲張鳳翼、献翼刻張昶"吳中人物志"等書。

万历时期（一五七三——一六一九）官刻本以国子监本（俗称监本）最有名，国子监有二，一在北京，称北监，一在南京，称南监，南监藏書，經史子集都有，②因年代过久，殘缺甚多，在当时即有"名存而实亡"之叹。③南监所藏，除書籍外，还有大批版片，大多是元代集庆路儒学遺留下来的，有后来絡續送进去的，宋元明版都有，从洪武永乐时开始，一直到清初順治康熙时尙修补印行，其中以"二十一史"印行最为普遍，直到一八〇〇年左右（清嘉庆年間）藩庫失火，遂告中絕。这部"二十一史"从宋代紹兴算起，到清代嘉庆为止，中經七百年，历宋、元、明、清四朝，惟到后来，版已相当模糊，但其历史不可謂不久。

家刻本，一五七四年(万历二年)吳县（苏州）錢谷悬罄室曾刻宋朱長文"吳郡图經續記"，一五八二年（万历十年）海虞(常熟)赵用賢所刻"管子"、"韓非子"，刻工之美，校仇之精，并不在嘉靖本下。一六〇三年（万历三十一年）長洲（苏州）許自昌梅花墅刻唐"甫里先生集"，一六〇八年（万历三十六年）又刻唐"皮日休文藪"。一六〇四年（万历三十二年），一六〇六年（万历三十四年）松江馬元調曾刻"元氏長庆集"与"白氏長庆集"二書。一六〇八年（万历三十六年）常熟赵琦美（用賢子）脉望館刻"酉阳杂俎"。东吳（苏州）徐时泰东雅堂据宋末廖瑩中世綵堂本重刻"昌黎先生集"，另有長洲（苏州）陈仁錫閱帆堂在一六一五年（万历四十三年)刻"陈白阳集"与"石田先生集"，字体仿赵松雪，写刻甚精，在万历刻本中别具一格。

万历間因为小說戏曲特别发达，南京書坊大量印行，当时最著名的書坊有唐氏富春堂、世德堂、广庆堂、文林閣、陈氏繼志齋等，他們招請了一部分福建建阳和安徽徽州的技术工人，来为他們出版的書籍雕版鐫图，当时印行的戏曲小說和通俗書刊，大多附有精美的插图，技巧达到了圓熟的境地，受到广大人民的欢迎和喜爱。

三

天启时期（一六二一——一六二七）所刻書籍和嘉靖万历时略有不同，嘉靖万历时期所刻書籍，字体都很整齐，行格紧密，紙張也很講究，到天启时，所刻字体伤于纖巧，行格很寬，字体排列較为疏朗，不及以前的美观了。一六二一年(天启元年)梁谿（无錫）鄒迪光刻"始青閣稿"。一六二三年（天启三年）吳江周应仪刻宋"陆游老学庵笔記"。一六二四年（天启四年）江宁（江宁）吳馥問青堂刻唐"刘蜕集"，借此可見一斑。

崇禎时期（一六二八——一六四四）官刻本以松江府所刻"徐光启农政全書"为例，此書在崇禎中首次刊刻，由苏撫張国維松江府知府方岳担任刊刻費用，字体疏朗悅目，并有断句。私人刻書以常熟毛晋为巨擘，从明天启起一直到清順治初，共經四十余年，成書六百多种，④經、史、子、集、叢書无一不刻，版口署世美堂綠君亭者为其早期所刻，汲古閣为通称。毛晋有子五人，襄、褒、袞、表、扆。襄袞先卒，其中以褒、扆最知名，精校仇，能繼父业，所刻書籍甚多。⑤毛氏所刻諸書，最通行者为"十三經"、"十七史"。另刻宋名家詞六十一种，为汇刻詞集之始，甚便学者。六十种曲，为明人傳奇总集，繼臧懋循"元曲选"后一部大作品，好多失傳的明人傳奇賴此書以傳。津逮秘書，所收內容很丰富，海鹽胡震亨曾刻秘册汇函，后毁于火，以殘版归毛晋，晋即將秘册汇函殘版加入津逮秘書中，在明人所刻叢書中有一定的地位与价值。在崇禎中叶，又刻宋范成大"吳郡志"、闕明之"中吳紀

---

① 見清阮元撰"尔雅注疏校勘記"序。

②③ 明梅鷟撰"明南雍經籍考"上篇官書本末。

④ 据清顧湘編"汲古閣校刻書目"共五百八十五种，与今人陶湘編明毛氏汲古閣刻書目录相校，溢出十六种，共計六百十一种。

⑤ 見清顧湘編"汲古閣校刻書目"。

閒"、明孙作"滄螺集"，字体别具面目，与毛刻他書不同，因流傳較少，甚为珍貴。在明代私人刻書中，数量之多，种类之广，毛氏应居首位，对傳播古代文化起了很大的作用。其余如吳县赵宦光小宛堂在一六三三年（崇禎六年）曾刻"說文長箋"、"六書長箋"及"玉台新咏"，一六四三年（崇禎十六年）海虞（常熟）瞿式耜耕石齋刻"初学集"，一六四四年（崇禎十七年）刻沈周石"田先生詩鈔"，均别具风格，可与嘉靖万历时期所刻諸書分庭抗礼。坊刻本以南京胡正言（原籍徽州，寄寓南京。）十竹齋所刻的画譜、箋譜最为著名。在一六二七年（天启七年）編刻十竹齋画譜，用"餖板"来表現画笔的濃淡深淺，在版画技术上大大提高了一步。一六四四年（崇禎十七年）續刻箋譜，又用"拱花"法、"拱花"和現在的凸版相同，为明代木刻画中别有风致的作品。另外值得提一提的是苏州当时有一些書坊，曾經刻了不少的小說，最著名的書坊是叶敬池、叶昆池，象最著名的小說"醒世恒言"、"石点头"、"列国志"等都是叶家所刻，他們与当时的通俗文学作家們保持一定的联系，为他們写作，改編了不少作品，这許多作品都多多少少反映了当时市民阶层的社会生活情况，有的是采取当时的事实加以提煉加工而成，因此博得了广大人民的热爱和欢迎。

在各个时期所刻的書籍有几点特征，可以附帶談一談，（一）在正德以前（一五〇六年以前）的版式，以黑口本为多，字体多楷書，与元刻本十分接近，因此以前的書商，往往挖去序文或有关文字，冒充元槧。复刻宋元本比較少。装訂方面，原装的封面用藍色为多，官刻本用藍絹，內府刻本用黃絹或藍絹，嘉靖以后，便漸漸不講究这些。（二）自正德开始，字体方面，盛行宋体，結構漸趋方整，十分美观，复刻宋元本較多。（三）天启崇禎間刻本，字体狹長而纖巧，行格較寬，排列疏朗。

四

明代江苏的刻書事业，以苏州南京二地为中心，与全国其他各地共同发展，胡应麟曾經說过："余所見当今刻本，苏常为上，金陵次之，杭又次之，近湖刻歙刻驟精，遂与苏常爭价，蜀本行世甚寡，閩本最下，諸方与宋世同。"①又說："凡刻之地有三，吳也，越也，閩也，蜀本宋最称善，近世甚希，燕、粤、秦、楚、今皆有刻，类自可观，而不若三方之盛，其精吳为最，其多閩为最，越皆次之，其直重，吳为最，其直輕，閩为最，越皆次之。"②虽然这是說的万历前后的事，但是江苏在明代刻書事业中的地位相当重要，这一点是可以肯定的。自朱元璋推翻蒙元統治者以后，即定都应天（南京），因之，政治重心南移，使南京頓时成了全国政治、經济、文化的中心。早在一三六六年，（元至正二十六年　宋龙鳳十二年）朱元璋即下令搜集古今書籍，"（丙午）五月，命有司博求書籍。"③"洪武元年八月除書籍田器稅。"④"明太祖定元都，大將軍收图籍致之南京。复詔求四方遺書，設秘書监丞，寻改翰林典籍以掌之。"⑤这几件事对当时的图書是起了一定的保护作用的。尤其是把元代都城大都（北京）的图書集中运到南方，虽沒有詳細的記載，但是可以想見，数量一定不少，对明代南方文化的傳播，起了很大的推动力量。为以后江苏刻書事业提供了有利的条件。江苏地区，物产丰饒，人材輩出，在明代为全国有数的文化区域之一，尤其在隆庆万历前后，政治上有了一定程度的改革，城市工商业很是发达，手工业的发展更为显著，資本主义經济因素开始萌芽，随着經济的发展，作为手工业之一的雕版事业，受着时代的激蕩和环境的影响逐步发达起来，形成了江苏刻書事业的飽和点，在明代，江苏的藏書风气很是普遍，因藏書而提倡刻書，如安国桂坡館（无錫）、顧元庆大石山房（苏州）、王世貞小酉館（太仓）、毛晋汲古閣（常熟）等，都是当时著名的藏書家，而大多刻过書，不論在数量上質量上，都較官刻本为优。以上几点是較主要的，其次如一三七五年（洪武八年）前后，南京国子监集中了長江以南各地的宋元書版，許多杭州的雕版技术工人，跟了書版，到了南京。嘉靖万历間，南京各書坊刊行大量戏曲小說和通俗書刊，又招請了許多福建建阳和安徽徽州的雕版技术工人，这許多工人們都有很高的艺术手腕和純熟的技巧，明代江苏刻書事业所以获得一些成就，除上述的几点外，和这些具有高度智慧和优秀技术的工人們的辛勤劳动和創造发明分不开的。

---

①② 明胡应麟撰"少室山房笔叢"卷四甲部經籍会通四。

③ 明涂山撰"明政統宗"卷一。

④ 清張廷玉等纂"明史"卷二太祖本紀二。

⑤ 同上書，卷九十六艺文一。

开禧北伐前后陆游的政治立場和他在作品中的表現

朱东潤

一 "詩外有事"与"詩中有人"

大家都知道陆游是一位爱国詩人，問題在于陆游的爱国主义精神，是不是停留在爱国詩句方面，而沒有深厚的思想基础。我們的答复是肯定的。我們从什么具体事实，来証明这一点呢？我們必須了解这一个問題，然后对于陆游的作品，纔能获得正确的認識，因为一位空口呼号的詩人，不会引起我們的重視，而沒有思想基础的作品，也必然成为"枵响"，在价值上蒙到不利的影响。

陆游本人对于这点是有深刻的認識的：

> 我初学詩日，但欲工藻繪，中年始少悟，漸欲窺宏大。……詩为六艺一，豈用資狡獪，汝果欲学詩，工夫在詩外。
>
> "劍南詩稿"卷七十八示子遹

他对于杜甫的詩，也是这样理解的：

> ……看渠胸次隘宇宙，惜哉千万不一施，空回英概入笔墨，生民清庙非唐詩。向令天开太宗业，馬周遇合非公誰？后世但作詩人看，使我撫几空嗟咨。
>
> "劍南詩稿"卷三十三讀杜詩

他認定不能把杜甫当作詩人看，同样地，他也不願意人把他当作詩人看。这就是所謂"詩外有事"，所謂"工夫在詩外"。这一点是陆游的特点，实际上也正是我国古代詩人的优良傳統。

杜甫对于自己的估計，可能要偏高一些，他說"許身一何愚，窃比稷与契。"陆游把他比作馬周，这个可能更接近于事实，但是并不妨碍杜甫的自比稷契。陆游生前已經是一位有名的詩人，周必大曾經把他比李白，时人称他为小李白，但是他却自称：

> 我幼从父师，所患經不明，何尝效侯喜，欲取能詩声？亦豈刘随州，五字矜長城？……
>
> "劍南詩稿"卷四十四讀苏叔党汝州北山杂詩次其韵之十

他曾經說到他的一生

> 承学虽云淺，初心敢自輕，飄零为禄仕，蹭蹬得詩名！……
>
> "劍南詩稿"卷五十八秋夕

他平生自許的是諸葛亮：虽然他曾把管葛齐称

> 平生不自量，妄称慕管葛，晚节虽知难，犹覬終一豁。……
>
> "劍南詩稿"卷四十二自警

可是他还側重在諸葛亮这一边：最显然的是

> 秋色关河外，秋声天地間，壯士感此时，朝鏡凋朱顏，一身寄空谷，万里夢天山，噫嗚怒眦裂，憤激悲涕潸，古来眞龙駒，未必置天閑，長松倒澗壑，委弃同蓁菅。得志未可測，談笑济时艰，凛然出师表，一字不可删。
>
> "劍南詩稿"卷三十七感秋

从这一首，我們再讀

> ……塞上長城空自許，鏡中衰鬢已先斑，出师一表眞名世，千載誰堪伯仲間？
>
> "劍南詩稿"卷十七書憤

也会看到在这里陆游还是以諸葛亮自比。当然我們无法在諸葛亮陆游之間画一个等号，但是一位自比諸葛亮的志士，为环境所迫，止能埋头作詩，他怎能不喊出"蹭蹬得詩名"呢！

陆游自言"我初学詩日，但欲工藻繪。"他在少年作詩，毕竟曾經有过一段从韵律詞

句的方面下功夫的时期，这是无可諱言的。他从那一年开始呢？我們不很清楚。他曾經說起“予自年十七八学作詩”，（“劍南詩稿”卷四十九小飲梅花下作自注）高宗紹兴十二年1142陆游十八岁認識曾几，从他学詩，此后他在作品中屡屡提到曾几，曾經受到他的很大的影响，很可能所謂“十七八学作詩”，止从認識曾几算起。紹兴十四年1144陆游二十岁，作菊枕詩，頗傳于人。（“劍南詩稿”卷十九，余年二十时尝作菊枕詩頗傳于人，今秋偶复縫菊枕囊凄然有感，直到小飲梅花下作自注言十七八学作詩，今六十年得万篇。但是在这首以前，集中仅存五千五百七十五篇。卷一起自别曾学士，作于紹兴二十六年，游年三十二岁，（据錢大昕陆放翁年譜）菊枕詩未收入。可見早年所作，全部删去，数量之大，也到惊人的程度。

陆游作品的特点，正如前面所說是“詩外有事”；在我們討論到作品的时候，同样也可以看出“詩中有人”。从他的作品之中，我們可以发現他的人生观，他对于时代的看法，他的爱国主义精神。以下我們可以專就这一点討論。

二 斗爭中的作品

爱国主义精神，在陆游的童年已經埋下了种子，經过八十五年的发揚，这是貫穿于他整个生命之中的，这若干年中，我們可以提出三个时期曾經給他以更大的刺激。

1. 紹兴三十一年——隆兴元年1161—1163，三十七岁至三十九岁，这三年中陆游在临安做过敕令所删定官、大理司直、樞密院編修官。这三年中，最初他看到完顏亮的南侵及其死，后来他看到完顏雍的向南威胁。
2. 乾道八年1172，四十八岁，陆游到南郑，做四川宣撫使司干办公事兼檢法官。他曾經直进到褒谷口的前綫。
3. 嘉泰四年——开禧三年1204—1207八十岁至八十三岁，韓侂胄决定北伐，进兵失敗，最后被杀。在这一段时期中，陆游虽然在野，但是和当时的政局，都发生了一定的关系。

第一期所作的詩，多半已經删去了，从保留的若干首里，我們可以看到詩人意志的激昂，如聞武均州报已复西京，喜小儿輩到行在，刘太尉挽歌辞等皆是。

第二期的时間最短，1172岁初从夔州出发，到达南郑，已經春末。十月中曾經到过閬中，回到南郑以后，十一月二日再从南郑走向成都。所以实际上他在前方，先后止有六个月，这六个月对他起了很大的作用，嗣后詩中常常提到前綫，魂夢中他亦常常到达前綫。这就坚定了他的主張——恢复中原，必須从山南着手。

……国家四紀失中原，师出江淮未易吞，会看金鼓从天下，却用关中作本根。

“劍南詩稿”卷三山南行

在第一期第二期当中，陆游都直接参与当时的政局。在这里我們看到他的奋不顧身的壯志，和与敌人不共戴天的决心。但是我們却不能說这里沒有一点为个人謀出路，或是建立功名的企图。事实上，他的个人利益是和国家利益密切結合的，所以我們不能因此而降低了我們对于陆游的重視，但是我們却还不能說，在他的作品中完全达到忘我的高度。

第三期的陆游却完全不同了。因为他的年龄和健康的关系，他已經不能直接参与时政。在他的主張中，絲毫沒有为个人打算的色彩。因为韓侂胄的政治立場，陆游对他的同情，甚至会影响到时人——包括陆游的朋友在內——对于陆游的看法。从个人立場講，这是对他不利的，这些他都顧不得了。韓侂胄失敗以后，陆游生前遭到政治当局的貶斥；身后也受到史家的譏評。这些他都沒有放在意中。即在他垂死前的詩篇中，他还是繼續坚持他的主張，沒有任何退却的表示。陆游的爱国主义精神，是一直貫彻到他垂死的前夕。

但是他在斗爭中所作的詩篇一部分却被埋沒了，正和他的南园記、閱古泉記沒有收入渭南文集一样。这兩篇散文幸亏还在逸稿中保留着，而他在斗爭最烈的时候所作的詩篇，却是石沉大海，甚至連被埋沒的痕迹也几乎沒有留下。

我們怎会知道这些詩篇是被埋沒的呢？这就牽連到劍南詩稿的編制的体例。

淳熙十四年 1187 陆游六十三岁，在严州任刻劍南詩稿二十卷，凡二千五百余首，知建德县事眉山苏林編次。十五年 1188 以后，編为續稿，开禧二年 1206 年十一月間，陆游有詩：

……犹恨未能忘笔硯，小儿收拾又成編。(自注：子遹編予詩續稿成四十八卷，卷有百篇。)

"劍南詩稿"卷六十九力耕

自此以后，仍用百篇一卷之例，直至八十四卷；最后八十五卷，为陆游絕笔，仅得五十二篇。

自二十一卷至八十四卷，共六十四卷，都是百篇一卷，当然也偶然有出入，有九十余篇，也有一百零几篇的，大体还是遵照百篇一卷之例。但是这里却有三个例外：

1. 卷三十七　共一百三十六篇
2. 卷五十二　共九十篇
3. 卷六十　共九十一篇

卷三十七我們可以看作偶然的例外，不可能发生删除的猜測，可是卷五十二，卷六十都是在力耕自注以前，曾經陆游亲眼看到的，不容短少。篇幅的短少，必然是在开禧二年 1206 十一月以后删除的。韓侂胄的被杀，是开禧三年 1207 十一月的事，这个正足以說明这兩卷詩中，必然有若干与韓侂胄有关的篇幅，在侂胄被杀以后，和南园記、閱古泉記一样，經过一次的删除。

卷五十二作于嘉泰二年 1202 九月至嘉泰三年 1203 正月，那时陆游正在临安做官。(据閏九月陆游婺州稽古閣記自題为"中大夫直华文閣提举祐神观兼实录院同修撰兼同修国史")他和韓侂胄的关系在繼續发展中，那时韓侂胄正在初步准备北伐的計划，陆游也有所聞。卷中兩詩都透露一些消息：

……問今何人致太平，綿地万里皆春耕？身际风云手扶日，异姓眞王功第一！

韓太傅生日

……榆林雁門塞垣縈，孟津砥柱河流黃，出师有路吾能說，直自襄阳向洛阳。

送襄阳郑帅唐老

这一卷止有九十篇詩，短少的十篇詩，可能是更露骨的作品。

卷六十作于嘉泰四年 1204 十月，直至岁底。那年南宋方面的初步准备已經完成，三月間辛弃疾入朝，陆游作詩送别，提出解除宿怨，和韓侂胄全面合作对外的劝告：

……古来立事成輕发，往往讒夫出乘罅，深仇积憤在逆胡，不用追思灞亭夜！

"劍南詩稿"卷五十七送辛幼安殿撰造朝

同年五月追封岳飞为鄂王，指出对外的方向，十一月改明年年号为开禧元年，結合了太祖开宝及眞宗天禧年号，指出武力統一，对付北来侵略的决心。卷六十止有九十一篇，短少的九篇詩，可能和改年号，准备对外作战有关。

当然这些只是猜測，但是結合劍南詩稿編定的体例，和五十二卷六十卷兩卷完成的年代，以及陆游作詩的思想基础，这样的猜測不是沒有根据的。

三　宁宗一朝的四个年号

陆游一生，經过徽、欽、高、孝、光、宁六朝，他的晚年 1195—1209 在宁宗一朝，恰和韓侂胄当权的时代相当，所以要理解陆游的晚年，必須摸清他和韓侂胄的关系，尤其要摸清他在这一段时間所采取的政治态度，我們纔能理解在这段复杂的过程之中，一位爱国的詩人的立場。

宁宗一朝換过四个年号，每个年号都代表一个独有的意义：

1. 庆元元年至六年 1195—1200　韓侂胄排斥赵汝愚夺取政权的年代

2. 嘉泰元年至四年 1201—1204 韓侂胄号召一致对外准备北伐的年代
3. 开禧元年至三年 1205—1207 韓侂胄北伐及其失敗以后被杀的年代
4. 嘉定元年至十七年 1208—1224 史弥远执政对外屈服的年代

在这四个不同的时代中，陆游都站稳了自己的立場，他不一定为当时所了解，甚至还受到朋友們的誤会，但是他的立場始終是稳定的。以下我們可以分段加以叙述。

四 韓侂胄夺取政权的年代

紹熙五年 1194 南宋的小朝廷，发生了一次政变。当时的光宗皇帝，因为曾和他的父亲，退位的孝宗闹别扭，在孝宗去世以后，不肯执行丧礼。封建时代的政治基础，建立在封建礼教之上，皇帝既然存心和封建礼教闹对立，小朝廷的崩溃指日可待，因此樞密使赵汝愚和知閤門事韓侂胄合作，取得太皇太后的同意，强迫光宗退位，拥立光宗之子嘉王扩即位，这就是后来的宁宗。在这一次政变中，赵汝愚是宗室，韓侂胄是外戚，政变的完成，正是宗室、外戚联盟的結果。政变完成以后，迅即轉化为赵汝愚、韓侂胄的对立。庆元元年 1195 韓侂胄运用了政治手腕，把赵汝愚貶斥出外，夺取政权。宁宗是一位无能的君主，实际上韓侂胄掌握了政权十三年。

赵汝愚并不是孤立的，他的最得力的支持者是朱熹，后来都認他是一位理学家，其实当时人認清他是一位有政治抱負的人物。李心傳建炎以来朝野杂記乙集卷八“晦庵先生非素隐”条，正指出这一点。朱熹的左右，团結了当时的一批有主張有节操的士大夫，他們的力量随时可以动搖韓侂胄的統治。这就迫使韓侂胄和这一批士大夫为难。庆元二年 1196 提出伪学之禁，三年 1197 更指明伪学之党轉为逆党，历史上称为庆元党禁：計开曾任宰相执政者四人，曾任待制以上者十三人，余官三十一人，武官三人，士人八人，总共五十九人，赵汝愚、周必大、朱熹、叶适等都在内。而和这五十九人有关的，例如和朱熹来往的辛弃疾、陆游，也蒙到逆党的嫌疑。

赵汝愚是在 1195 年二月廿二日罢斥的，三月間陆游作詩：

> ……春殘桃李尽，风雨閉空館，有怀无与陈，万事付酒椀。近代固多賢，吾意終不滿，可憐杜拾遺，冒死明房琯。慷慨詎非奇，經綸恨才短，群胡穴中原，令人叹微管。
>
> “劍南詩稿”卷三十二雨夜書感

宋史卷 474 韓侂胄傳記侂胄“以傳道詔旨，浸見亲幸，时时乘間窃弄威福，朱熹白汝愚当用厚賞酬其劳而疏远之，汝愚不以为意，”这才造成后来侂胄推翻汝愚的張本。“慷慨詎非奇，經綸恨才短，”正是陆游給汝愚所做出的鉴定。

庆元二年 1196 赵汝愚在衡州暴卒，二年三年之間 1196—1197 韓侂胄对于赵汝愚这一派的士大夫还是繼續压迫。1197 陆游作了一篇有名的南园記。这一篇記的得名，不仅在于陆游的作記，而尤在于楊万里的不作。

> 韓侂胄用事，欲網罗四方知名士相羽翼，尝筑南园，屬万里为之記，許以披垣，万里曰：“官可弄，記不可作也。”侂胄恚，改命他人，臥家十五年，皆其柄国之日也。
>
> “宋史”卷 433“楊万里傳”

所謂改命他人，就是陆游。宋史卷 395 說：

> 晚年再出，为韓侂胄撰南园、閱古泉記，見譏清議。朱熹尝言其能太高，迹太近，恐为有力者所牽挽，不得終其晚节。

宋史的記載是很模糊的。陆游自淳熙十六年 1189 被劾去官以后，直至嘉泰二年 1202 始以原官提举祐神观兼实录院同修撰兼同修国史，复入临安。所謂“晚年再出”，作南园記之說，沒有根据。陆游記中言：

> ……知上之倚公而不知公之自处，知公之勛业而不知公之志，此南园之所以不可无述。游老病謝事，居山阴澤中，公以手書来曰，“子为我作南园記。”游窃伏思公之門，才杰所萃也，而顧以屬游者，岂謂其愚且老，又已挂衣冠而去，則庶

几其无諛辞，无侈言，而足以道公之志歟？此游之所以承公之命而不获辞也。

"放翁逸稿"卷下

楊万里的坚决拒絕，把敌我之間的界綫，毅然划清，是不容易的；但是陆游的作記，不是由于他对于侂胄有所希冀而是由于无从坚拒，不是求福而是免禍，最后提出自己曾經挂冠而去，更指明他沒有再行出山的意念。很可能韓侂胄对于陆游，也曾"許以掖垣"，但是陆游指出自己无意复出。他的态度比較委婉，但是界限并沒有混淆。可是这一点并沒有得到朋友們的体諒，朱熹的猜測不能不算是苛刻。宋史的作者在朱熹的猜測以后，甚至称为"盖有先見之明焉"，坐实了陆游的不得全其晚节，正証明了宋史作者的无識。

为什么說陆游沒有把政敌之間的界綫混淆起来？庆元四年1198陆游曾經說出自己的思想：

……东归忽十載，四忝侍祠官，虽云不能飽，早夜不得安，乃知学者心，羞愧甚飢寒！讀我病雁篇，万鍾均一簞。

"劍南詩稿"卷三十七病雁

他在注中自称"祠祿將滿，幸粗支朝夕，遂不敢复有請而作是詩。"为什么不敢請？正因为早一年十二月庆元党禁，已經宣布，陆游虽然不在党籍之內，但是自己平时与周必大、朱熹、叶适等都有往还，不願再向韓侂胄有所干求，所以不請。不过陆游虽然沒有复請，祠祿还是自动延長下去。庆元五年1199有五月七日拜致仕勑口号：

……坐靡半俸犹多愧，月費公朝二万錢。

"劍南詩稿"卷三十九

韓侂胄最大的政敌是赵汝愚，其次便是朱熹。庆元六年1200三月朱熹死，当时有人（据宋元学案卷九十七說是施康年）奏称："四方伪徒期会，送伪师之葬，会談之間，非妄談时人短長，則謬議时政得失，望令守臣約束。"因此頒布了禁止会葬的禁令，对于"伪师""伪徒"加以更进一步的政治压迫。（見宋史429朱熹傳）在政治压迫之下，朱熹的門徒"从游之士，特立不顧者屏伏丘壑，依阿巽儒者更名他师，过門不入，甚至变易衣冠，狎游市肆，以自别其非党。"（見黃幹黃勉齋集卷八）及至朱熹已死，这些人当然更是划清界限了。陆游和朱熹一向都有往还，在朱熹死后，他的祭文是：

某有捐百身起九原之心，有傾長河注东海之泪，路修齿耄，神往形留。

"渭南文集"卷四十一祭朱元晦侍講文

陆游作南园記，但是他也作祭朱元晦文。1197他沒坚决拒絕韓侂胄，但是1200他却坚决地站在朱熹这一边来。"捐百身起九原之心"，正指出他对于朱熹的衡量，同时也指出他的这样的衡量，完全是从国家的利益出发的。

五　韓侂胄号召一致对外的年代

历史人物之中，韓侂胄是一位不易估价的。他的危害赵汝愚，压迫朱熹，是无可諱飾的。但是政治斗爭只是政治斗爭，在生死存亡的决斗里韓侂胄的政敌，动輒上疏乞斬侂胄，当然侂胄对于他們也談不到寬恕。可是庆元党禁五十九人的宣布，止是政爭中一件历史文献，其实即如朱熹最得意的門生黃幹也不在內，正見到他的无意株連。庆元五年1199盛傳將兴大獄，中書舍人范仲艺和他說起，韓侂胄說："某初无此心，以諸公見迫，不容已，但莫問其人。"（見宋史紀事本末卷八十二）这才知道完全是京鏜、刘德秀等的工作。庆元六年1200京鏜死，朝政又起了变动。

嘉泰元年1201开始了号召一致对外，准备北伐的年代。1201止发見一些萌芽，嘉泰二年1202追复赵汝愚資政殿大学士。自此以后徐誼、刘光祖、陈傅良、章颖、薛叔似、叶适、林大中、詹体仁、蔡幼学、曾三聘、項安世、范仲黼、黃灝、游仲鴻都先后复官。此后十月，朱熹追复原官，十二月周必大、留正复官，这标帜着庆元党禁的解除。

为什么要解除？这說明了庆元党禁止是一件空洞的历史文献，和北宋的元祐党禁，

有着不同的意义；相反地，韓侂胄甚至还重用了这批一度是他的政敌的人物。从嘉泰解禁起至开禧北伐失敗为止，他們之中，曾經先后看到：

徐誼　知建康府江淮制置使（"宋史"397"徐誼傳"）

薛叔似　兵部尚書京西湖北宣撫使（"宋史"397"薛叔似傳"）

皇甫斌　陝西河东招撫副使（"宋史"474"韓侂胄傳"）

吳獵　京西湖北宣撫使（"宋史"397"吳獵傳"）

項安世　权京西湖北宣撫使（"宋史"397"項安世傳"）

何异　知夔州兼本路安撫使（"宋元学案"卷六十七）

叶适　知建康府兼江淮制置使（"宋史"434"叶适傳"）

这里說明的他們已經和韓侂胄合作，而且都曾担負战时体制中的重要任务。我們再結合了丘崇、辛弃疾的出任观巨，可以認識到韓侂胄已經了解到組織内部力量的重要而当时的一般士大夫，也了解到在强敌当前的时期，必須放弃私人的恩怨，团結一致，并力对外。元人所修的宋史韓侂胄傳說："时侂胄以势利蠱士大夫之心，薛叔似、辛弃疾、陈謙、皆起廢显用，当时固有困于久斥，損晚节以規荣进者矣，"这固然一边是对于韓侂胄的有意貶斥，同时也是对于薛叔似、辛弃疾、陈謙（宋史396有傳）等的含血噴人，甚至不恤和諸人本傳有所抵触。这个当然一則是修史諸人的主观主义在作祟，同时也正看出他們的特有的时代和他們的社会地位使他們不可能理解到在民族危机的当中，人們会丢开身受的政治压迫，采取爱国主义的立場，取得对外作战的統一。

从不擇手段夺取政权，发展到号召一致对外准备北伐，韓侂胄的轉变、完全是向上的，而且也是可能的。从另外一个角度看，我們也会見到当时的这一批有主張有节操的士大夫，确实是一支不可輕視的队伍，以致韓侂胄不得不向他們靠攏，而采取对外作战的政策，因为这正是当时人民所要求的政策。

陆游虽然和辛弃疾、黄幹一样，不在庆元党禁之列，但是他是士大夫队伍中的一員，对于韓侂胄的轉变，他不容不感到欣慰，因此在被召入都的时候，他也就不容拒絕。嘉泰二年1202六月他以实录院同修撰兼同修国史的名义，重来临安，那时他对于准备北伐的計划已有所聞。次年作閱古泉記，他写到他和韓侂胄的关系：

> 公常与客徜徉泉上，酌以飲客，游年最老，独尽一瓢。公顧而喜曰：君为我記此泉，使后世知吾輩之游，亦一胜也。
>
> "放翁逸稿"卷上閱古泉記

嘉泰三年1203的冬天，发表了辛弃疾的知紹兴府浙东安撫使。次年三月間①辛弃疾入朝，陆游作詩送他："深仇积憤在逆胡，不用追思灞亭夜。"他勉励弃疾抛开历年所受的政治压迫，一致对外。李心傳曾記弃疾入朝的情形：

> 会辛殿撰弃疾除紹兴府，过闕入見，言金必乱必亡，願付之元老大臣，务为仓猝可以应变之計。侂胄大喜，时四年正月也。
>
> 李心傳建炎以来"朝野杂記"乙集卷十八

所謂"元老大臣"，当然是指侂胄。辛弃疾的主張，正和陆游的主張相同，也是一致对外。

陆游这一年八十岁了，但是他还沒有忘去平生的志願：

> 士厌貧賤思起家，富貴何在髮已华，不如为国戍万里，大寒破肉风卷沙。誓捐一死报天子，兜鍪如箕鎧如水，男儿墮地射四方，安能山栖效园綺！塞云漠漠黄河深，凉州新城高十寻，风餐露宿宁非苦，且試平生鉄石心。
>
> "劍南詩稿"卷五十七壯士吟次唐人韵

但是他毕竟衰老了。秋后有書事四首，录其

---

① 据朝野杂記，弃疾入朝为嘉泰四年正月，按劍南詩稿送辛幼安殿撰造朝在上巳以后，初夏以前，詩必作于三月。自山阴至临安，二日可达。（見"陆游入蜀記"）弃疾入朝，当在三月。

二：

聞道輿图次第还，黄河依旧抱潼关，会当小駐平戎帳，饒益南亭看华山。

鴨綠桑乾尽汉天，傳烽自合过祁連，功名在子何殊我，惟恨无人快著鞭。

"劍南詩稿"卷五十八書事

陆游虽然"誓捐一死报天子"，但是他毕竟是老了。四十八岁的陆游能在秦嶺射虎，但是八十岁的陆游却无从走上战場。他只有把战場立功的事业交給旁人，而抱怨战事的还没有立刻爆发，所以說"功名在子何殊我，惟恨无人快著鞭。"

开禧元年1205的秋天，战事已經迫在眉睫了，但是陆游还恨时間拖延得太久，有客从城中来一首。

客从城中来，相視慘不悅，引杯撫長劍，慨叹胡未灭，我亦为悲憤，共論到明发，向来酣斗时，人情願少歇，及今数十秋，复謂須岁月。諸將尔何心，安坐望旄节！

"劍南詩稿"卷六十四客从城中来

六　开禧北伐的年代

韓侂胄对于进兵北伐，不是沒有布置的，从西北的程松、吳曦，京西的薛叔似，兩淮的邓友龙，到东南的郭倪，安排下一个向金人反攻的局势。开禧二年1206四月战事爆发了，第一步收复泗州、新息县；而光州的起义人民也收复了褒信县。陆游在詩中說出：

六圣涵濡寿域民，耆年肝胆尙輪囷，难求战士白羽箭，且岸先生烏角巾。幽谷主盟猿鶴社，扁舟自适水云身，却看長劍空三叹，上蔡、临淮奏捷頻。

"劍南詩稿"卷六十七讀邸报感怀

但是陆游的估計太高了。韓侂胄的号召一致对外，准备北伐是正确的，有人說他要立盖世功名，他的希望和民族的前途沒有矛盾，这也是不坏的。但是韓侂胄却是暗于知人，昧于料事，这便鑄成了开禧北伐，終于失敗的命运。

南宋和金人的多次战爭里，主要的战場虽然在运河綫的淮东、淮西，但是川陝的战場常常起最大的牽制的作用。因此在多次战爭里，西北常屯有重兵。只要西北存在着强大的軍事力量，敌人始終不敢在江浙一帶深入，南宋初年如此，即在完顏亮、完顏雍向南进迫的时候还是如此。西北的大將吳玠、吳璘兄弟对于国家的命运，不止一次地起了决定的作用。但是吳氏在西北久了，到吳曦手里已經三代，早已成为封建的軍閥。因此留正、丘崈先后为四川安撫制置使的时候，都主張不用吳氏的子孙。庆元六年1196韓侂胄用吳曦为利州西路安撫使；开禧二年1206进为四川宣撫副使，程松名为宣撫使，其实軍政大权都掌握在吳曦手里，四月間东南还沒有发动，吳曦已經和金人勾結，献阶、成、和、鳳四州，求封为蜀王。韓侂胄日夜望吳曦进兵，吳曦止是按兵不动。所以战爭一起以后，韓侂胄势必以东南一隅，支持金人南下的威力，已經造成必敗的局势。

当时东南的人才，主要的是辛弃疾、丘崈、叶适。嘉泰四年1204用辛弃疾知鎮江府。鎮江是运河綫的后方，东南的重鎮，弃疾去的时候，是帶有一番抱負的，所以在永遇乐中提到"有誰問，廉頗老矣，尙能飯否？"但是仅仅一年，辛弃疾撤职了，止剩得"提举冲祐观"的空名。弃疾有詞：

瑞鶴鴿　丁丑奉祠归舟次余干賦

江头日日打头风，憔悴归来邴曼容，郑賈正应求死鼠，叶公岂是好眞龙？　孰居无事陪犀首，未办求封遇万松，却笑千年曹孟德，夢中相对也龙鍾。

"稼軒長短句"卷九

詞中的郑賈、叶公，正是韓侂胄，至此弃疾对于自己的出山，已經感到后悔了。此后侂胄陆續要他去做知江陵府，兵部侍郎、樞密院都承旨，对于弃疾不能不算是重用，而且的确也算是用当其才，可是弃疾止是一再托病不就，虽然在都承旨命下以后不久去世；但是从刘过的沁园春（斗酒彘肩）看来，弃疾不赴都承旨之召，主要的还是由于意气的

不投而不是由于体力的衰退。

开禧元年1205派丘崈做江淮宣撫使，丘崈曾說："中原淪陷且百年，在我固不可一日而忘，然兵凶战危，若首倡非常之举，兵交胜負未可知，則首事之禍，其誰任之？此必有夸誕貪进之人，僥倖万一，宜亟斥絕，不然，必誤国矣。"丘崈对于北伐是主張慎重的。开禧三年1207丘崈罢。

韓侂胄在准备出兵的时候，和叶适商量。叶适奏称："今欲改弱以就强，为問罪驟兴之举，此至大至重事也，故必备成而后动，守定而后战。今或謂金已衰弱，姑先开衅，不惧后艰，求宜和之所不能，为紹兴之所不敢，此至險至危事也。"叶适是主張慎重的，他虽然后来在敌人进逼長江的阶段，保障江南，但是对于韓侂胄的出兵始終沒有予以积极支持。

西北方面重用吳曦而吳曦投敌，东南方面倚賴辛弃疾、丘崈、叶适而諸人之間，又沒有开誠的合作。領导者的暗于知人，昧于料事，成为北伐失敗的主要因素，这一切，似乎都沒有使陆游看到。1206秋間他說：

……中原蝗旱胡运衰，王师北伐方傳詔，一聞战鼓意气生，犹能为国平燕赵。

"劍南詩稿"卷六十八老馬行

此后又有

……解梁已报偏师入，上谷方看大盜除，……

"劍南詩稿"卷六十九書几試笔

……衝鋤江关多蜀估，宿师淮浦飽吳粳，老民願忍須臾死，傳檄方聞下百城。自注：蜀盜已平，淮壖胡賊亦遁去。

"劍南詩稿"卷七十一五月二十一日风雨大作

后一首的蜀盜，指吳曦被杀之事，胡賊遁去，其实是在南宋屡敗之后，已經开始試探通好的可能。直到秋后，陆游才了解事件的內幕。他說：

……淮浦我初遁，兴州道甫平，为邦要持重，恐复議消兵。

"劍南詩稿"卷七十一雨晴

开禧三年1207的秋天，是一个痛苦的秋天。前方的消息不断的惡化，北伐的信心已經动摇，韓侂胄看到通好的可能性逐漸削弱，重新鼓起自卫到底的意志。陆游在詩中說：

……傳聞新詔募新軍，复道公車納群策，忠誠所感金石开，勉建功名垂竹帛。

"劍南詩稿"卷七十三秋日村舍

七 韓侂胄的被杀和南宋的重行屈服

最后的和平在支付可耻的代价以后，終于获得了。史弥远和楊皇后布置了一个阴謀網，透过殿前司中軍統制夏震，把韓侂胄的轎子拥入玉津园，用一頓乱鞭打死。次年嘉定元年1208和議初步成立，宋人派王柟把韓侂胄的头献出，作为屈服的具体表現。开禧北伐是由韓侂胄倡議的，最后还由韓侂胄献出自己的身命。事定以后，史弥远繼承了韓侂胄的权位，楊皇后曾因韓侂胄的提議，几乎失去皇后的荣位，至此吐出了一口惡气，但是积弱的南宋政府从此却更加显得奄奄一息了。南宋的太学生曾有詩一首：

岁币頓增三百万，和戎又送一于期，无人說与王柟道，莫遣当年寇准知。

"宋人軼事汇編"引坚瓠集

張端义貴耳集說韓侂胄的头送到北方以后，金人認为侂胄忠于其国，繆于其身，封为忠繆侯，李心傳朝野杂記也有忠繆侯的記載，这是当时南北双方对于韓侂胄的輿論。

韓侂胄的被杀在1907的十一月。这年年底陆游有詩：

上蔡牽黃犬，丹徒作布衣，苦言誰解听，临禍始知非。

"劍南詩稿"卷七十四書文稿后

坡头車敗雀啄粟，桑下餉来烏攫肉，乘时投隙自謂才，苟得未必为汝福，忍飢蓬蒿固亦难，要是少远彈射辱。老农輟耒为汝悲，岂信江湖有鴻鵠。

同上烏啄粟

这兩首詩作成的时候，陆游正在悲慨的当中，他悲悼韓侂胄的死，但是还沒有来得及給侂胄做出鉴定来。次年的夏天，他写得更具体了：

翟公冷落客散去，蕭尹譴死人所憐，輸与桐君山下叟，一生散发醉江天。

"劍南詩稿"卷七十六書感

身向人間閱事多，杜門聊得养天和，盛衰莫問蕭京兆，壯老空悲馬伏波。……

"劍南詩稿"卷七十七即事

詩中的蕭望之正是韓侂胄的化身。

从韓侂胄号召一致对外以后，陆游是始終支持这个主張的。八十岁的高龄正証明他对于个人的前途，已經沒有絲毫意外的希冀，但是一生的爱国思想却不容許他不热烈地拥护对外抗战。韓侂胄失敗以后，他所得到的是什么呢？嘉定元年1208二月，侂胄死后才三个月，陆游有詩：

力請还山又几年，何功月費水衡錢？君恩深厚犹慚惧，敢向他人更乞憐！

俸券新同廢紙收，迎宾仅有一絁裘，日鋤幽圃君无笑，犹胜牆东学僧牛。

"劍南詩稿"卷七十五半俸自戊辰二月置不复言作絕句

不但祠祿的半俸被剝夺了，同时致仕的恩澤也被剝夺，周密浩然齋雅談記着当时的制詞有云：

山林之兴方适，已逐挂冠，子孙之累未忘，胡为改节！虽文人不顧于細行，而賢者責备于春秋。某官早著英猷，寖躋膴仕，功名已老，蕭然鑒曲之酒船，文采未衰，籍甚長安之紙价，岂謂宜休之晚节，蔽于不义之浮云。深刻大書，固可追于前輩，高风勁节，得无媿于古人？时以是而深譏，朕亦为之慨叹。

韓侂胄被杀以后，当日和他合作的人都得到处分，甚至連始則力主愼重，后則保障东南的叶适，也受到罢斥；因此陆游的遭到譴責，止是意內。經过兩年阴暗的年代，陆游在八十五岁的岁暮死了，死后他和韓侂胄有关的詩文，一部分遭到删除，所殘存的一部分，如南园記、閱古泉記之类，宋史本傳認为見譏清議，叶紹翁四朝聞見录則認为其中有微詞，总之認定这是接近韓侂胄的鉄証。陆游的接近韓侂胄是无可諱言的，我們必須認識陆游是以怎样的身分接近韓侂胄，因此对于韓侂胄的轉变，以及开禧北伐的失敗的原因，我們必須首先了解，然后对于陆游的为人，才能获得正确的認識。

宁宗即位之初，韓侂胄和赵汝愚站在对立的地位，赵汝愚失敗以后，陆游作詩，称他为房琯，他沒有顧虑到韓侂胄的不滿。及至韓侂胄号召一致对外，准备北伐，陆游站到韓侂胄的一面。韓侂胄被杀以后，他沒有放弃他的立場，他認为韓侂胄正同蕭望之一样，为小人所陷害，終于不幸而死。倘使这里也有微詞，那末这正指明了史弥远止是弘恭、石显这一流的人物。其实弘恭、石显比史弥远还好些，因为他們还沒有走到謀害政敌，对外屈服的地步。

八　陆游詩中的精金美玉

陆游晚年的詩，比他中年的詩是恬淡得多了。他住在乡野里，感到生活的优游，祠祿虽然比不上全俸，但是还能使他安度优裕的岁月。住在乡間，应当看到农民生活的艰苦，但是陆游受到阶級的限制，对于辛苦劳动的农民，認識还不够深入。他在詩中偶然也訴說到催租的痛苦，但是主要地还是反映农村欢乐的一面，可是一談到国家所遭遇的艰难，中原的淪陷，敌寇的縱横，和人民所受的迫害，他立刻显示出他是一个精神抖擞，准备杀敌的爱国英雄。他的高龄有时也会提醒他，指出他已經衰老了，但是在这无可否認的缺憾的面前，他并沒有屈服，他甚至会提出他的曾孙已經和他一样長，能够担負他的任务。这一种愚公移山、精卫填海的精神，永远是中国詩歌里的精金美玉。在最后兩年的作品中，除了膾炙人口的示儿一篇外，我們还可以約略举出下列几篇：

山中有异夢，重鎧奋雕戈，敷水西通渭，潼关北控河，凄凉鳴赵瑟，慷慨和燕歌，此事終当在，无如老死何！

"劍南詩稿"卷七十七异夢

秋眠怯簟冷，晨飯喜蔬香，宁使衣百結，肯

儲錢一囊，杜門虽局促，負气尙軒昂，死去眞无憾，曾孙似我長。

同上卷七十八秋兴

千金募战士，万里筑長城，何时青塚月，却照汉家营！

夜泊武昌城，江流千丈清，宁为雁奴死，不作鶴媒生。

同上卷七十九古意

陆游詩給我們最宝貴的教訓，是他即使在失敗中，始終不承認是失敗，他認为經过失敗，可以从失敗中追求胜利而获得胜利。失敗止是偶然的而胜利則是决定的。失敗沒有摧毁他的斗志，他沒有感到懊丧，甚至在失敗中，他感到一种安慰，因为从失敗中可以吸取教訓，作为成功的資本。录兩詩如次：

蕭相守关成汉业，穆之一死宋班师，赫連拓拔非难取，天意从来未易知。

"劍南詩稿"卷八十一讀史

国不可以无留眷，身不可以无疾疾，无留之国乱或更速，无疾之身死或无日，昆夷玁狁无害于周之王，辟土富国无救于隋之亡。壯夫一臥多不起，速死未必皆羸尪，古来惡疾弄空谷，往往更得度世方。

"劍南詩稿"卷八十三病起杂言

我們知道这些詩篇都是陆游八十四岁以后的創作，他已經衰老了，他的年光多半是在病榻中度过的。他的祠祿已經截止，生活方面当然受到压迫，六个儿子多半不在面前，他自己正在受着人們的嘲罵，認为依附奸党，"蔽于不义之浮云。"国家大局呢？正在开出一个对敌投降，苟且偷安的局面。但是陆游的爱国主义精神，始終沒有屈服，他的咏梅詞不会是在这时做的，但是却指出了陆游的一生的道路。

驛外断桥边，寂寞开无主，已是黃昏独自愁，更著风和雨。　无意苦爭春，一任群芳妒，零落成泥碾作尘，只有香如故。

"渭南文集"卷四十九卜算子咏梅

"点石齋画报"

点石齋画报創刊于1884年（光緒10年）5月，月出三期，每期八幀，共发行了七年之久，执笔画的人很多，其中以吳友如所画为最多，是中国早期画报之一。当时正是帝国主义列强侵入中国，以軍事、政治、經济和文化等压迫手段，使中国一步一步地变为半殖民地。同时，帝国主义并支持、鼓舞、栽培、保存中国封建地主阶級成为統治中国的支柱。那时摄影制版还沒有或者还在初期阶段，就在这份石印的画报里，繪出了十九世紀末期帝国主义的侵略中国；封建統治的腐朽黑暗和暴露旧上海的社会相，特别是租界里的流氓无賴，依仗反动势力敲詐勒索的怪狀。对于这份画报，魯迅先生說："神仙人物，內外新聞，无所不画。……人物都是时装，使人覚得神态非常毕肖，……这画报的势力，当时是很大的，流行各省，算是要知道时务——这名称在那时就是現在之所謂新学——的人們的耳目。"（見"魯迅全集"第四册第278—279頁）画的手法，是中国式的，对小說上的綉象及其后来的連环图画，都有影响。就是对于木刻，也是有影响的。魯迅先生在1933年致美术工作者的信上說："画法用中国旧法，花紙和旧小說之綉象，吳友如之画报，皆可参考，取其优点舍其劣点。"（見"魯迅書簡"第314—315頁）。

最近看到报上广告，古典艺术出版社已选輯为"点石齋时事画报"而即將出版，这不特在艺术研究方面即在研究中国近代史及上海社会变迁方面，亦是很有資料价值的。

（文）

評徐中玉"文学的民族意义、全人类意义和人民性的关系"①

郭紹虞

不同的右派分子，在不同的工作崗位上发出向党进攻的毒箭，它的目标虽不同，但是手法是一致的，就是夸大缺点，抹杀成績，从而进一步否定党的領导，取消党的領导。不同的右派分子在不同的学术研究上提出向党爭鳴的意見，它的內容虽不同，但是理論也是一致的，就是不承認資产阶級的兩面性，不承認知識分子的兩面性，从而不承認現在还有阶級的存在，还有不同的阶級意識，进一步使人們冲淡阶級观念，模糊阶級立場。

前一点是右派分子政治上进攻的策略，后一点是右派分子在思想上斗爭的武器。

我們必須指出这一点，然后可以理解徐中玉"文学的民族意义、全人类意义和人民性的关系"一文的意义和他所以要写这篇文章的企图。

徐中玉这篇文是蒙着糖衣的。在文章的开端便說："在阶級对抗的社会里，任何文学都有阶級性，都要为一定的阶級服务。"这好似証明了他并沒有否定文学的阶級性；在文章的結尾又說："今天我們社会主义的文学应当尽量爭取达到富有共产主义的党性，共产主义的党性乃是人民性的最高成就"，似乎也是肯定共产主义的党性的。但是，他过于强調了抽象的民族意义和全人类意义，忽略了具体的阶級意义，所以尽管說得漂亮，却使人体会到的，他所說的人民性只是空洞而抽象的和民族意义全人类意义有关的人民性，而不是阶級意識很明显的人民性。这样，也就很容易使人在这方面模糊了阶級意識，忽視了文学中的阶級意义。这和有些右派分子認为現在已不是阶級对抗的社会，不需要再講什么阶級斗爭和阶級分析，是一鼻孔出气的。

先論他的所謂民族意义。他根据斯大林的話，說民族是"人們在历史上形成的一个有共同語言、共同地域、共同經济生活以及表現于共同文化上的共同心理素質的稳定的共同体"，因此，他肯定"所謂民族性也就是指表現于民族共同文化上的共同心理素質，換句話說，也就是指一个民族內部广大人民的革命的或进步的健康的思想感情，总之是他們的高尙的內心世界和广闊的精神面貌。"这几句話有根有据，从表面上看来，不能說有什么錯誤，但是他在这一方面作了过多的发揮，而在另一方面同样也引斯大林的話，說明民族資产阶級統治之下的民族文化是一种內容为資产阶級而形式为民族的文化，而无产阶級專政之下的民族文化，則是一种內容为社会主义而形式为民族的文化，在这儿提到阶級意識的部分，他就沒有什么发揮，只認为"斯大林这段話也可以用来說明有关民族性的某些問題。"这不是很显然地企图用抽象的共同心理素質来代替阶級意識嗎？他这样片面地理解斯大林的話，那就可使現在的知識分子文艺作家只須注意抽象的广大人民的思想感情，不須注意具体的无产阶級的思想感情。这显然是一种偷天換日，模糊人們阶級意識的企图，所以我們不能不特别指出他的用意。

当然，在他文章里，也講到劳动人民是广大人民中間的主体，"眞正能体現出这个民族心理素質的优秀特征的也就不能是另外什么人，而只能是他們"，好似也提到无产阶級，但是說得是非常模糊的。正因他說得这般模糊，所以他認为"只要作家眞正体現出来了本族广大人民的痛苦和希望，或者眞是用本族广大人民的眼光来看待外国的事情，那么这个作品无疑仍有民族性"。这样，也就輕輕地把民族性代替了阶級性了。

至于所謂全人类意义，在他講来，就是他的抽象的民族意义的扩大。他說："某些特别富于民族意义的作品，則还会越出本民族的范圍，且有非常深刻的全人类意义。"这种講法，固然也以斯大林的理論作根据，但是由于断章取义地节取斯大林的言論，所以他再認为具有民族意义甚至全人类意义的作品，所以成功的原因，不外兩点：第一点是"眞实地历史地具体地反映出这个民族历史发展过程的一定阶段和形式，这些阶段和形式是有着全世界的历史意义的"；第二点是"直接間接都表現了民族发

① "学术月刊"，1957年第五期，第59—64頁。

展过程中一定时期人民群众的思想和感情，願望和利益。"这样，他虽說明他的全人类意义不同于資产阶級学者"所謂人类永久不变的什么特性"，但是結果呢，很容易导致讀者模糊阶級意識，終于陷于資产阶級学者所說的"人性"。因为重在阶級性，决不会取消人民性，而只講全人类意义，却很可能从人民性中取消阶級性。

假使他这篇文章仅仅重在說明"民族意义和全人类意义是决不矛盾的"，就这一点講，我們沒有意見；假使重在說明民族意义、全人类意义与人民性的关系，那么照他这般講，很可能从人民性中取消或冲淡了阶級性，这是玩弄字面偷天换日的手法，我們必須加以揭露的。

正因为这样，所以他会說"現在我們工人阶級的文学，当然是为工人阶級服务的，但同时也能为包括农民、城市小資产阶級劳动群众和知識分子在內的全体人民服务。"在这里，不是很明显的可以看出他的用意嗎？第一点，他机械地看阶級，于是在民族內部的广大人民中間就可以有和工人阶級相对立的农民和知識分子，而作家体現了这些和工人阶級相对立的城市小資产阶級知識分子的痛苦和希望，也可說是有人民性了。第二点，他既要模糊阶級意識，所以他的所謂知識分子，是和工人阶級相对立的。我們知道，在社会主义社会里，还是有农民和知識分子的，但是这里所謂农民和知識分子，是經过改造的，和工人阶級有共同的思想和感情，也有共同的願望和目标，因此更不会不服从工人阶級的領导的。右派分子一方面拒絕改造，而一方面又企图混入工人阶級的队伍中去，所以諱言阶級性。因此，我認为徐中玉此文籠統地不加分析地談民族意义和全人类意义就会有模糊阶級意識的危險。

正因如此，所以他再說"但丁、莎士比亞、哥德、普希金、托尔斯泰、高尔基、屈原、杜甫、施耐庵、曹雪芹、魯迅等等都是具有民族意义并全人类意义的偉大文学家，但当初他們所注意的恐怕都只是如何能够更好地写出生活的眞实来。"他在这儿又輕輕地从社会主义現实主义轉移到現实主义来了。鳴放以后，文艺界有很多类似的論調，究其病源，就是由于忽視阶級性的关系。

他最后的結論虽則說："一个作品越是富有共产主义的党性，也就是說，它如果越是能够为广大人民根本的和長远的利益服务，那么它也就越可能具有民族的意义甚至全人类的意义。"他在这儿所謂党性也是說得非常含糊的。总之，我認为，就阶級意义而談党性，則党性才有明显的实質；就民族意义全人类意义而談党性，則党性便成为虛名。在他这篇文中虽也以党性作幌子，但是名是而实非，名存而实亡。

封建时代的艺术观点，尽管是为封建社会的統治阶級服务，但是封建时代文学中的变化，却常是在劳动大众对封建主的斗爭中提出了一些新問題，才受到影响，才发生变化的。所謂文学中的人民性，就是有些作家有些作品反映了劳动群众的思想感情，符合于劳动人民的利益，所以才有人民性的。因此，講到人民性，不能离开阶級性；講到党性，更不能离开阶級性。

徐中玉既承認："在阶級对抗的社会里，任何文学都有阶級性，都要为一定的阶級服务"，那么所謂民族意义也就决不可能离开阶級意义，因为民族性也是从阶級斗爭中成長的，只因有不同的語言，不同的生活形式，才形成为不同的形式表現。斯大林所謂民族性的共同心理因素，也是和他所講的阶級意义，有血肉的联系的。徐中玉过分强調了共同心理因素，而忽視了斯大林所提的阶級意义，从这样片面地来理解，也就很有可能逐步陷入唯心主义的泥沼中去。

我这篇文并不重在批駁徐中玉的論点，因为他的論点是蒙着糖衣說得很隐蔽很巧妙的。在反右派斗爭以前，我讀此文，不覚有什么問題；但在反右派斗爭以后，就使我敏感地注意到这些关鍵性問題。現在特地指出这一点，使讀者不致为这些糖衣所蒙蔽。

資本主义基本經济規律研究中的几个問題

——評介陈其人所著"論資本主义基本經济規律及其在資本主义各个阶段中的具体形式"

苏紹智

1952年斯大林在"苏联社会主义經济問題"一書中首先提出了基本經济規律、資本主义基本經济規律及其在壟断資本主义条件下的具体化——現代資本主义基本經济規律等理論問題。此后，經济学界对于这些問題提出了很多不同的意見，引起了很多理論上的爭論。陈其人同志所著"論資本主义基本經济規律及其在資本主义各个阶段中的具体形式"（上海人民出版社1957年第1版）一書就是試图对这些爭論問題作一全面的概括的論述。

作者的基本論点实际上已經反映在这本書的書名上了，他細致地論証了資本主义基本經济規律在資本主义各个发展阶段中的具体形式以及自由竞爭时期和壟断統治时期的基本經济規律問題，对这些規律作了新的表述，并对若干爭論問題提出了自己的看法。作者的論点虽然不无可以商榷之处，但在百家爭鳴声中，本書的出版是会受到經济学界的欢迎和重視的。

作者在本書"前記"中說："苏联專家依·斯·佐托夫同志在演講中談到剩余价值規律在資本主义各个阶段的具体形式問題，引起我很大的兴趣。"的确，作者的基本論点是佐托夫同志关于这一問題的見解的补充和发展。溯本求源，簡單地評述佐托夫同志的見解是頗有兴趣的。

佐托夫同志曾用下面的图解来說明他的論点①。

我認为，这个图解若是这样理解原是无可非議的：在簡單协作和工場手工业时期，資本家所攫取的剩余价值直接表現为利潤，二者在量上基本上是一致的；在自由竞爭的資本主义时期，利潤經过平均化，轉化为平均利潤；在壟断資本主义时期，壟断資本家所攫取的乃是最大限度利潤。这都是資本主义基本經济規律（剩余价值規律）在資本主义发展的不同阶段中作用的結果。

但是，佐托夫同志是这样說明的："剩余价值規律、平均利潤率規律以及最大限度利潤規律，都反映資本主义生产方式的实質，而且反映資本主义发展不同阶段上的实質。

平均利潤率規律是与发达的資本主义相适应的，最大限度利潤規律是与帝国主义时代相适应的。"②

陈其人同志在本書中发展了这一論点，使之明确化了，他指出：剩余价值規律是資本主义的基本經济規律，平均利潤率規律是自由竞爭时期的資本主义基本經济規律，最大限度利潤規律是壟断資本主义的基本經济規律。

虽然斯大林沒有明确提出平均利潤率規律是否是基本經济規律的問題，应該承認，佐托夫同志和陈其人同志的見解是符合于斯大林的論点的。

关于这一問題，我提出以下几点疑問来就教于作者和其他同志：

一、一个規律能否成为另一个規律的表現形式。在哲学上如何解釋，我要求哲学家們給我們帮助。若就平均利潤率規律与剩余价值規律的关系来說，不能說前者是后者的表現形式。固然平均利潤是剩余价值的轉化形式，剩余价值是本質，平均利潤是現象。但是不能推論說平均利潤率規律是剩余价值規律的表現形式。因为，平均利潤率規律所說明的是利潤率的平均化問題。而利潤率的平均化是在資本主义占統治地位、在自由竞爭的条件下产生的，亦即剩余价值規律、价值規律、竞爭和生产无政府狀态規律的作用的結果。作者正确地指出："利潤率的平

①② 依·斯·佐托夫："政治經济学"第一，二，三次輔导，速記鉛印稿，1955年7月版，第8頁。

均化……是在自由竞争下，資本要尽可能获得和实現更多的利潤的結果。"（原書第33頁）。平均利潤率規律与剩余价值規律闡明不同的方面和問題，二者既不能被等同，也不能被簡單地認为是本質和形式的关系。苏联政治經济学教科書是这样論述的："随着价值的变成生产价格，資本主义的基本經济規律——剩余价值規律具体化了，表現为平均利潤率的形式。"① 虽然这个論述是不明确的，它不說"表現为平均利潤率規律的形式"是有一定道理的。

把最大限度利潤規律看作壟断資本主义时期剩余价值規律的具体化也值得商榷。作者指出："最大限度利潤的泉源，不仅仅是工人創造的剩余价值。"（原書第42頁）。又指出："最大限度利潤規律是剩余价值規律加上壟断資本对全部劳动的剝削这个因素的具体化。"（原書第48頁）。既然最大限度利潤不仅仅是剩余价值而还有其它的因素，就否定了剩余价值規律具体化的提法。

二、一个社会生产方式究竟只有一个基本經济規律，它适用于該社会生产方式发展的各个阶段，还是每一个社会生产方式发展的各个阶段各有自己的基本經济規律？既然我們把基本經济規律看作是反映某种生产方式的本質的規律，一个生产方式尽管发展的阶段不同而其本質則一，便应該只有一个基本經济規律。虽然由于經济条件的变化，这个基本經济規律的作用及作用的形式可以有所不同。

我認为，資本主义的基本經济規律只能有一个，即剩余价值規律，它眞正地反映了資本主义的本質，反映了資本主义发展的一切主要方面和主要过程。利潤率的平均化和最大限度利潤的攫取都是剩余价值規律及其他規律在不同經济条件下作用的結果。平均利潤与最大限度利潤二个范疇本身既不象剩余价值那样反映資本主义的本質，平均利潤率規律与最大限度利潤規律均沒有具备作为基本經济規律的条件。

一般的教材和提綱都沒有指出平均利潤率規律是自由竞爭資本主义时期的基本經济規律，而在苏联1956年的政治經济学教学大綱中舍弃了"現代資本主义基本經济規律"这一标題，而代之以"帝国主义时期資本主义的基本經济規律的作用"。我認为，这样是正确的。

其次一个問題是关于規律的表述問題。

表述一个規律，特别是用什么"特点和要求"、"手段和目的"来表述一个規律，也是斯大林首先在"苏联社会主义經济問題"一書中提出来的。馬克思是不热中于規律的表述的，大家知道馬克思在"資本論"中是如何分析剩余价值剝削的，他是通过对商品、价值、貨币、劳动力商品、資本、必要劳动、剩余劳动、剩余价值等等范疇及其相互联系的分析，来揭示資本主义的本質和揭明剩余价值規律的。他沒有表述剩余价值規律，但是这絲毫也不妨碍我們对剩余价值規律的深刻認識。斯大林也沒有把表述一个規律看成絕对的事，他往往用"可以大致表述如下"的話，因为表述本身不能不帶有局限性，不能以規律的表述代替事实的分析与理論的闡述。

規律的表述的局限性从下面一个事实中可以看出来，作者正确地批評了苏联政治經济学教科書給平均利潤率規律所下的定义，因为它只談到資本有机構成不同形成不同的利潤率，忽略了資本周轉时間对它的影响。教科書的編者不会不懂这一点，他們忽略了这样一个事实，即馬克思在"資本論"中是在資本周轉时間相等的假定下来分析平均利潤率的形成的，所以只着重地分析資本有机構成不同的影响。若是作为規律来表述，就不能不談資本周轉时間的影响。

我認为，花过多的时間去爭論規律如何表述得更好是不值得的，过分强調表述难免不陷于教条主义的泥坑，不如多多研究具体实际，多研究理論的实質。当然我并不是說作者的研究是白費的，作者对苏联政治經济学教科書中关于平均利潤率規律的表述的批判，对斯大林关于最大限度利潤規律的表述的批判都是頗有創造性的，作者的分析也是大体上可以同意的，是值得讀者們一看的，不必由我贅述了。在这里我只对作者关于剩余价值規律的表述，和他对苏联政治經济学教科書关于这一規律的表述的批判，提出一些不同的看法。

一、資本主义生产的目的是不是也是为了消費？当然任何社会要存在，不能沒有消費，但是我們理解一个社会的生产的目的应从本質上、从生产关系上来認識，这样，若是說扩大剩余价值的生产也是为了資本家的个人消費，就会模糊了資本的本質，資本主义的本質。馬克思很明确地指出："使用价值，决不是資本家經营的直接目的，他的目的，也不是个别的利得，只是牟利行为的不息的运动"（資本論，第一卷，第158頁）；又說，价值的增殖是

① 苏联科学院經济研究所編："政治經济学教科書"，上册，第二版，人民出版社1956年版，第172頁。

資本家的主观的目的，就是这个意思。

二、作者說在剩余价值規律的定义中"剝削雇佣劳动云云，是常識性的說法"（原書第12頁），是不正确的。我們不能把"雇佣劳动"看作什么随便的用語，而是資本主义特有的范疇。馬克思把"雇佣劳动"和"自由劳动"看作同一个名詞，他說"雇佣劳动"即"自由劳动"，并給自由劳动作了一个最确切的說明："自由劳动者，是兩重意义上的自由劳动者：他們不象奴隶、农奴等等那样，直接屬于生产資料，也不象自耕农民等等那样，是生产資料屬于他們。他們宁說是由生产資料自由了，和生产資料脫离了"。这样的雇佣劳动显然是与劳动力作为商品，与資本分不开的，也就是說不能离开資本主义存在的，馬克思說："資本以雇佣劳动为前提，而雇佣劳动以資本为前提。兩者相互制約，兩者相互产生"（馬克思恩格斯文选，兩卷集，第一卷，第70頁）。雇佣劳动尽管在偶然的、个别的、分散的形式下，曾經在奴隶制度和封建制度下也存在过，但我們不能以特殊否定一般，雇佣劳动毕竟是資本主义的特点，是資本主义的范疇。剝削雇佣劳动正說明了資本主义剝削同其他剝削形式的区别，正說明了資本主义剝削的本質。

三、作者說："扩大生产云云，是多余的說法"，也是不正确的，在資本主义制度下，扩大生产正是扩大剩余价值生产的一个方面，若是說加强剝削雇佣劳动是指的攫取剩余价值的深度，这里指的是广度，二者配合起来推动資本主义的发展。

至于作者在自己的定义中所加入的"提高劳动生产率的办法"，倒是值得商榷的，因为在資本主义条件下劳动生产率的提高与否是受剩余价值規律决定的。所以，舍此而論，作者所提出的剩余价值規律的新的定义便沒有什么新的內容了。

最后一个問題是关于在壟断資本主义时期，平均利潤率規律是否仍然存在和发生作用的問題。作者予以否定的答复。我認为这也是值得商榷的。

利潤的平均化只是資本主义的一个內在趋势。即使在自由資本主义时期，事实上也会有許多事情阻碍利潤率的平均化，例如專利权、注册权等。在帝国主义时期，由于壟断的統治地位，資本家間的自由竞爭受到限制，利潤平均化的过程当然要受到限制。但是壟断毕竟不能消灭竞爭，利潤平均化的前提毕竟沒有被彻底消灭。所以，比較恰当的說法，应該是，在壟断資本主义时期，平均利潤率規律的作用受了很大的限制，而不能說已經不存在了。

卮滴

蘀字新釋

"蘀兮"是詩經郑风中一首优美的情歌，詩人在和她爱人散步时，触景生情，唱出了："蘀兮蘀兮，风其吹女。叔兮伯兮，倡予和女。"①

这个"蘀"字，毛詩注："蘀，槁也。"郑箋注："槁謂木叶也，木叶槁待风乃落。"說文解字釋"蘀"說："草木凡皮叶落陊地为蘀，从草擇声。"都把"蘀"解作"树叶落地"。历代解詩的也都依承这一說法。最近闖菊孙在人民日报1956年12月3日副刊发表的"詩經今譯"，也把第一句譯作"原野上树叶已紛紛脫落"。

但是細想一下，把"蘀"釋作"树叶落地"是甚可怀疑的。从全詩来看，这是一首表示女子热烈的爱恋之情的情歌，是朱熹指責的"淫女之辞"。那么，为什么要选擇这样一个秋风肃索、树木雕敝的景色来起兴呢？如果叫"氓"或"谷风"的女主角看到"树叶落地"感而賦詩是合理的，但叫这位沉浸在热恋之中的姑娘唱出"原野上树叶已紛紛脫落"就极难想象了。有的人看到这一点，所以就把前兩句譯作"草皮儿，树叶儿，好风吹你飄飄起。"②不說"蘀"是"树叶落地"，显然是进了一步。但是"蘀"究竟是什么还沒有說清。

"西京杂記"載："左液池边，皆是雕胡紫蘀綠节之类。長安人謂葭蘆之未解叶者謂之蘀。"郑是現在的河南，長安在現今的陝西，兩地相隔很近，因此把"蘀"解成"葭葦"是十分可信的。

蘀字在詩經中还有一見，詩經豳风七月"四月秀葽，五月鳴蜩，八月其获，十月隕蘀。"說文解字釋蘀条举例即此句。隕，毛傳釋作队，队是墜的古字，也就是落。如此，隕是落，蘀是落，"落落"又应該如何理解呢？从全句看，这四句結構相同，"秀葽""鳴蜩"和"隕蘀"都应是动宾結構。"葽""蜩"是生物，那么"蘀"也应是个生物，即葭葦。

辞海釋蘆条："一名葦，亦名葭。禾本科，生湿地或淺水中，多年生草本，莖中空，高数尺或丈許，叶細長而尖。秋日莖頂抽大穗开花，花細有壳，圓錐花序，花后有实，有白毛以資散布，莖供葺屋及制簾等之用。萌芽似竹笋而小，可食，俗称蘆笋。"葭葦既在"秋日抽大穗开花"，那么"十月隕蘀"就是很合理的。郑箋釋此句說："秀葽也，鳴蜩也，获禾也，隕蘀也，四者皆物成而將寒之候。"也只有把"蘀"釋作"葭葦"，才能理解这句話的"物成"之意，如果把"蘀"釋作"树叶落下"，那又談什么"物成"呢？

又，俗称竹笋脫壳苗生为"解蘀"。如以"树叶落地"釋"蘀"，則又难通。如以葭葦釋，則"解蘀"即葭葦萌芽而生蘆笋。蘆笋与竹笋相近，詞义轉变而指竹笋，意义就通了。

（潘　汞）

① 全詩共兩章，仅录一章。

② 余冠英"詩經选譯"頁78。但余先生的注仍把蘀解作"草木皮叶落地"。

征稿簡約

一 本刊是上海市哲学、經济、政法、国际問題、历史、教育、語言、中外文学等学术界人士共同創办的綜合性学术刊物，以貫彻“百家爭鳴”的方針，展开学术討論，促进学术研究为宗旨。欢迎全国学术工作者投稿。

二 本刊內容主要包括：

1. 馬克思列宁主义的哲学、社会科学、語言学和文学的基本理論的研究；
2. 国內政治、經济、法制、文教等方面的社会主义建設和国际政治經济关系发展中各項重大实际問題的討論；
3. 哲学、社会科学、語言学和文学等部門的各項理論問題的探討；
4. 我国文化遺产的整理和研究；
5. 資产阶級学术思想的研究和批判；
6. 外国最新学术思想的介紹与評論；
7. 典型調查报告；
8. 国內外学术論著的介紹和評論。

三 来稿每篇最好不超过一万字，并請用稿紙横写清楚。

四 本刊对来稿必要时得酌予修改，或請作者自行修改；不願修改者，請随稿注明。

五 来稿一經发表，即致稿酬。未刊之稿，妥予送还。

六 来稿請注明作者眞实姓名及通訊处，以便联系。发表时笔名听便。

七 来稿請寄上海高安路9弄3号本刊編輯部。

学术月刊

总九期

1957年9月10日出版

編輯者 学术月刊編委会 上海高安路9弄3号

出版者 上海人民出版社 上海紹兴路54号

总发行处 邮电部上海市邮局

訂購处 全国各地邮局

代售处 全国各地新华書店

印釘者 上海新华印刷厂

欢迎訂閱

預訂价目

三个月三期	1.50元
半年六期	3.00元
全年十二期	6.00元

零售每册0.50元

本刊代号：4——72

4632

新建設 学术性月刊

一九五七年　九月号　目录

·反对資产阶級右派斗爭特輯·

粉碎資产阶級右派誹謗馬克思列宁主义的种种謬論 …… 朱榕
从事物的兩面性看右派分子对辯証法的歪曲 …… 黃楊森
試論長期共存、互相监督 …… 沙英
——学习"关于正确处理人民内部矛盾的問題"的笔記
談資产阶級社会学的反动性 …… 王康
資产阶級的經济学不是科学 …… 郑伯彬
章乃器是怎么样的一个"經济理論家"? …… 吳大琨

·学术論著·

关于哲学思想的阶級性和繼承性 …… 張岱年
初級农业生产合作社中的地租問題 …… 赵靖
宋詞发展的几个阶段 …… 龙榆生
略論战国秦汉社会的性質 …… 童書业
一得之見　应該重視中国經济学說史的研究 …… 吳忠观
整理和研究我国古典文艺理論的遺产 …… 应杰、安倫
学术通信：对"試論形式、內容和性質的关系"一文的几点質疑和作者的答复 …… 龔育之、王宗睦、关鋒

·專　載·

中国哲学史講授提綱(初稿)(七) …… 北京大学哲学系中国哲学史教研室

北京邮局发行　每月三日出版

$ 1,30